

Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **871** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. С. С., редовно уведомен, представлява се от адв. Х. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Р. Н.-Г., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. Х. и адв. Х. от 01.07.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 01.07.2024 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба-становище от ответника от 19.07.2024 г.

ДОКЛАДВА определение на Съда от 16.08.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по ССЧЕ на 24.09.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

М. Р. Н.-Г. – 53 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

ВЛ Н.-Г.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. Х. /към ВЛ Н.-Г./: Тъй като не сте сравнявали преките задължения на главните експерти, в този смисъл, можете ли да отговорите на въпроса налице са специфични функции - преки задължения, които са изпълнявани от К. С.? Всъщност, не са назначени нови лица, освен лицето на трансформираната длъжност. Оттеглям въпроса си.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО за 300 лв.

АДВ. Х.: Във връзка с предоставената ни възможност с определението ни от 08.07.2024 г., да вземем становище по представените доказателства от ответника в открито съдебно заседание, не възразяваме да се приемат двете длъжностни характеристики. Относно тяхната относимост – ще вземем становище по същество. Отбелязвам, че единствено жалбоподателят има функции посочени по точка 5.4, които не са включени в длъжностните характеристики на останалите лица и се изразяват в това, че той организира и контролира абонаментната поддръжка на инсталациите - асансьори, платформи, климатични инсталации и др. – нещо, което в останалите три длъжностни характеристика липсва. Във връзка с определението на съда от 16.08.2024 г., по отношение на характеристиките на М. С. и Л. П., считаме, че М. С. няма нужната квалификация да изпълнява посочените в длъжностната характеристика на главен специалист дейности, тъй като същият има образование „Строителство и архитектура“, няма компютърна грамотност, не са представени доказателства за това и твърдим, че нито той, нито Л. П. изпълняват подобни функции. Моля да задължите ответника да представи документи, които да удостоверяват компютърната грамотност и квалификация на М. С., във връзка с подписаната от него длъжностна характеристика. Както и Ви молим, да допуснете един свидетел, при режим на довеждане, който ще установи какви действителни дейности извършват М. С., Л. П. и жалбоподателя С., тъй като основно твърдим, че длъжностната характеристика и трудовия договор на М. С. са съставени с цел процеса и налице е превратно прилагане на целта на закона – съкращение, чрез което се отстранява неудобен служител. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. П.: М. С. все още работи там. Не знам защо се задълбава толкова много - в случая става въпрос за съкращаване на длъжността „главен експерт“. Още повече, че за „главен специалист“ се изисква средно образование по спецификация. Възразявам по искането за разпит на свидетели.

СЪДЪТ като съобрази, че предмет на правен спор е Заповед № 14/04.01.2024 г. и правното основание, въз основа на което е прекратено служебното правоотношение по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, НАМИРА за неотнормо събирането на доказателства за това кое лице е назначено на трансформираната длъжност на жалбоподателя, каква квалификация има същото, в това число също, че правоотношението продължава и по настоящем. Предметът на правния спор е определен от Съда с определението за насрочване на делото и, съответно, е разпределена доказателствената тежест. Предмет на доказване и, съответно, на проверка от Съда са събиране на доказателства по фактическите и правни основания, посочени в оспорената заповед, поради това, са неотнорми обстоятелства, свързани с образование, квалификация и заемана длъжност от лицето по трудово правоотношение на трансформираната на жалбоподателя длъжност. Единственото относимо доказателство е дали длъжността на жалбоподателя е престанала да съществува като функции и позиция по щатното разписание, а обстоятелството дали по длъжностната му характеристика се изпълняват от друго лице, също е не относимо. Такива обстоятелства са въпрос на оперативна самостоятелност и на изключителната преценка на органа по назначаване. СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата на ответника от 19.07.2024 г. – трудов договор, длъжностна характеристика на специалист ПМС 66 и 2 бр. длъжностни характеристики на главен специалист.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна по предмета на правния спор, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представяме.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в справедлив размер определен от съда. Правя възражения за прекомерност на разноските, тъй като считам, че размерът за адвокатско възнаграждение - 1600 лв. е прекомерен, с оглед на настоящото дело.

АДВ. Х.: Размерът е близо до минимума по Наредбата. Договорът е сключен само с един адвокат. Делото разкрива фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 3-дневен срок от днес, да представят писмени бележки.

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:46 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: