

Протокол

№

гр. София, 29.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 29.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10623** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.32ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. С. П. - редовно уведомен, се явява лично и с адв.А. с пълномощно, което представя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. Ш. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ-редовно уведомен, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Г. В. Ш., Ю. В. Ш. и Р. Б. Е. - всички редовно уведомени, не се явяват и не се представляват.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорената заповед, изпратена от ответника със съпроводително писмо от 31.10.2012г.

ДОКЛАДВА депозираното на 19.04.2013г. заключение по допуснатата СТЕ.

Адв.А. - Поддържа жалбата. В днешното с.з. изрично уточнявам, че предмет на жалбата ни не са всички граници на собствения на доверителя ми имот, а само северната граница на имот с идентификатор 68134.1603.279. Не възразявам да се приеме административната преписка. Не възразявам да се изслуша вещото лице. На този етап няма да сочим други доказателства.

Юрк.С. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административна преписка в едно с допълнително представените писмени доказателства. Няма да соча нови

доказателства. Да се изслуша вещото лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства съставляващи административната преписка.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Т. И. А. – 45 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирала съм заключение, което поддържам, като заявявам, че съм допуснала техническа грешка в първа точка от заключението, където два пъти съм цитирала нотариален акт от 1956 година, моля да се чете – поправен с нотариален акт № 48 от 1958 година.

На въпроси на адв.А. – По отношение на регулационния и кадастрален план, одобрен през 98 година има разлика между имотната и регулационната граница от 98г. и съответно регулационната граница от 69 година по отношение на северната граница, което се вижда на скицата - приложение № 2 към заключението, като през 69 година имотът не е бил нанесен с отделен планоснимачен номер. Той е бил нанесен с пл. №13 заедно с имот с идентификатор 279, тоест към този момент те са представлявали един общ имот. Съгласно регулационната граница от 98г. площта на парцелите, които са отредени за имот 277 и 278 се получава по-голяма в сравнение с регулационния план от 68 година. Посочената от мен площ в т.8 от 502 кв.м. е по данни на процесната кадастрална карта. Това, което съм посочила по документ за собственост на жалбоподателя, че имотът е 450 кв.м. е единствено и само по делбения протокол, не съм се съобразявала с допълнително вписани забележки. Когато е съставен делбения протокол, с тази делба не са получени по 1/3 идеални части от общото място, по какъвто начин е бил закупен имота и вероятно оттам се получава разминаването в площта, защото имоти 277 и 278 би трябвало да са с площ 2/3 от общия имот, а с делбата от 70 година тяхната площ излиза по-малко, тъй като това е площта представляваща парцел 13 в кв.14. Северната граница е нанесена по съществуваща на място ограда. По отношение на имот с идентификатор 279 като съм посочила, че същият е 350кв.м., съм имала предвид, че това е площта на имота по делбения протокол. Имот 279 по кадастрална карта е с площ 343кв.м. Северната граница на имот 279 не съм я изследвала, тъй като не е обща граница с процесните имоти. Не съм изследвала дали оградата е законно построена, тъй като не ми е поставен такъв въпрос.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. На вещото лице се издаде РКО.

СЪДЪТ докладва молба от 25.04.2013г. от П. Б. П., Й. М. П., А. Р. П. и В. Д. Г. чрез адв.М. Г. Б., към която са приложени писмени доказателства и се прави искане за конституирането им като заинтересовани страни в производството по делото в качеството на съсобственици на ПИ с идентификатор 68134.1603.279

Адв. А.-С оглед на процедурата, съдът е длъжен да конституира всички заинтересовани страни по делото, поради което не се противопоставям на искането.

Юрк.С. - Считаю, че молбата следва да бъде уважена и лицата да бъдат

конституирани.

СЪДЪТ намира искането за основателно и на основание чл.154, ал.1 вр. чл.49 от ЗКИР

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като заинтересовани страни в производството П. Б. П., Й. М. П., А. Р. П. и В. Д. Г..

ДАВА възможност на заинтересованите страни в 14 дневен срок от днес да депозират писмен отговор-становище по допустимостта и основателността на жалбата, във връзка с която е образувано производството по делото.

Заинтересованите страни да се уведомят чрез пълномощника им - адв.М. Г. Б., с посочен в молбата адрес.

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок да представи списък на заинтересованите страни- собственици и носители на вещни права върху ПИ, с който граничат процесните имоти от север, а именно 68134.1603.279

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.06.2013г.-09.30ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК. Да се призоват новоконституираните заинтересовани страни.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: