

Протокол

№

гр. София, 10.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 10.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10317** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представляват от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА Б. ДИРЕКЦИЯ ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН - П., редовно призован, се представлява от юрисконсулт Б., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Б. С. М..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрисконсулт П.: Няма да соча доказателства. Да изслушаме експертизата.

Юрисконсулт Б.: На този етап няма да сочим доказателства.

Съдът сне самоличността на вещото лице:

Б. С. М. – 52 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Юрисконсулт П.: Казвате, че има несъответствие по подадената декларация за 2017г. Моля да разясните какво имате предвид.

Вещото лице М. (на въпрос на юрисконсулт П.): В подадената декларация от „Напоителни системи“ е дадено определено количество воден обем, което не така е изчислено от Б. дирекция Източно-беломорски район. Те са начислили кубатурата по разрешително, което към този момент е изтекло разрешително. Става въпрос за

2017 година. Напоителни системи са декларирали 12280,800 куб. м са декларирали „Напоителни системи”.

Юрисконсулт П.: Нямам други въпроси.

Юрисконсулт Б.: Според Вас декларирано е от жалбоподателите едно количество, ние сме изчислили във връзка с друго количество. Реално какво трябва да бъде, т.е. коя е относимата стойност, която следва да бъде взета предвид?

Вещото лице М.: При така зададения въпрос не бих могла да отговоря. По декларираното следва да се вземе предвид. Когато е засечено и проверено с констативен протокол и е доказано несъответствие, тогава следва да се начисли разликата.

Юрисконсулт Б.: Тези проверени и засечени освен в констативен протокол описани ли са някъде?

Вещото лице М.: С представител от страна на жалбоподателя и ответника има изготвен един единствен констативен протокол за несъответствие за периода 2016 година.

Юрисконсулт Б.: За периода 2016 г., освен декларацията и констативния протокол, други доказателства видяхте ли за количеството?

Вещото лице М.: Видях подадена справка от П. Д. - управител на „Напоителни системи“ клон „М.“ и подадена справка в табличен вид с несъответствие от „Напоителни системи“. В предоставената информация, описана от управителя, е отразено несъответствието, което е установено с констативния протокол.

Юрисконсулт Б.: Коя е относимата сума, която следва да се вземе предвид по принцип - тази по декларациите, или тази на г-н Д., или констативния протокол?

Вещото лице М.: По констативния протокол, тъй като е направена проверка на място с представители на двете страни.

Юрисконсулт Б.: Вие твърдите в заключителната част, че не е взето правилно в констативния протокол като становище от експертите. Може ли да обясните защо?

Вещото лице М.: Това е несъответствие с начислените такси. Описвам за периода какво и откъде е несъответствието за единия период и за другия. В първия период несъответствието е, че по декларация е декларирана една кубатура, а по дневниците при проверката е декларирана друга.

Юрисконсулт Б.: Кое е правилно в този случай?

Вещото лице М.: По дневниците по проверката.

Юрисконсулт Б.: След като установихме, че сумата, която следва да бъде относима е по представените детайлни справки от страна на „Напоителни системи”, нямам други въпроси.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага заключението по ССЧЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 400 (четиристотин) лева.

Издаде се РКО за 400 (четиристотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено от фактическа

страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт П.: Моля да отмените изцяло издадения Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) като необоснован и неправилен. В хода на разпита на вещото лице днес се установи, че има несъответствие. Моля да имате предвид, че в случая тези подадени декларации не се взимат предвид, когато се изчисляват актовете и в тази връзка считам, че не следва да заплатим посочената сума в акта като необоснована и недоказана. Претендирам разноски по списък с копие за другата страна.

Юрисконсулт Б.: Моля да излезете с решение, с което да ни бъде върнат актът за ново издаване, с оглед прецизиране на така допуснатото нарушение по издаване на издадения акт, тъй като в трите представени документа - два от жалбоподателя са сгрешени т.е. единият е сгрешен, а другият е правилен и следва да го прецизираме, с оглед представения констативен протокол, който по същество е правилен, доколкото експертът е взел предвид, че разрешителното е изтекло и не следва да се начисляват такси, но в същото време по същото разрешително се получава една колизия за това кое е относимото и следва да се прецизира. По представените справки от страна на „Напоителни системи, е видно, че същите са детайлни и подробни, замервани периодично във времето и считам, че същите са правилни и това количество следва да се потърси като задължения, следва да бъде заплатено. То е в пъти по-високо като стойност от тази, която ние търсим с настоящото АУПДВ. С оглед казаното, моля да уважите жалбата и да върнете преписката за прецизиране и произнасяне.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: