

Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **12274** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Ф. Б. – редовно призван чрез лице, което сътрудничи на процесуалния представител адв. В., не се явява, вместо него адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Столична дирекция на вътрешните работи – редовно призван, не се явява и се представлява от юрк. В., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призвана, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 29.12.2021г. с приложения;

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на К. Ф. Б. срещу заповед № 513з-9712/9.11.2021г. на директор на Столична дирекция на вътрешните работи с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца, на основание чл. 204 т.3, чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал.1 т. 3, чл.200 ал.1 т.12 от ЗМВР.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. В. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми. Запознат съм с преписката

Да се приемат представените документи като доказателства по делото.

Моля да основание чл. 144 АПК вр. чл. 190 ГПК да задължите ответника да представи писмени доказателства по отношение на изготвена обобщена справка, депозирана по делото на л. 26-33, ведно с материалите от проверката - дали са му докладвани, така както е на л. 33. Със същите ще докажем съществено нарушение на административнопроизводствените правила, доколкото разпоредбата на чл. 36, ал. 4 вр. ал. 1 от актуално действащата инструкция № 8121з 877/6.6.21г., в сила от 20.7.21г. указва задължително обобщената справка да се докладва на наказващия орган чрез Отдел „Човешки ресурси“. Водим свидетел и моля да бъде разпитан.

Юрк. В. - Оспорвам жалбата като неоснователна. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. По доказателствените искания от днес – същите са неоснователни и да не се допускат. Преписката е в цялост. Това, с което разполагаме е налично по делото. С други документи не разполагаме. Да се разпита свидетеля.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и тези към молбата от 29.12.2021г.

С оглед обстоятелството и заявеното от ответника, че административната преписка е в цялост, няма документи, които да не се представени по делото СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя на основание чл. 190 ГПК вр. чл. 144 АПК да се задължи ответникът да представи документ, видно от който справка, депозирана на л. 26 и следващите по делото е представена на административно наказващия орган чрез Отдел „Човешки ресурси“.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля.

Л. М. А. - 44г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

РАЗПИТ на свидетеля: К. го познавам. Работехме заедно, в един кабинет в СДВР – ОПП. От 2019 година работим заедно, до преди два три месеца в един кабинет. Колеги сме. Двамата сме на едно ниво ръководни служители. Неговото поведение спрямо колеги от женски пол е абсолютно нормално, каквото е към всички останали служители.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

СВИДЕТЕЛЯТ – лицето О. Р. е служител на групата на К. Б.. В неговата група работи. Зная за среща между тях двамата. Бил съм свидетел. Срещата беше 2021 година, месец май. Аз като негов колега и това, че работим заедно в един кабинет, получих информация от наши колеги, че при оказване на съдействие от служителката, че тя се държала грубо към водачите, държала се сякаш заповеденически. И ми се каза, че на една такава среща, че спрямо водача е имало заканителни реплики, че ще си намери

неща в колата, които са забранени. Аз също имам служител в моята група, която се оприличава на лицето О. Р.. Аз проверих, и се оказа, че на нощната смяна когато е било това съдействие е била Р.. Казах на К. Б., че тя се държи грубо, заплашвала ги е и да си поговори с нея – помолих го тази информация да не излиза. Той я извика и каза да се държи нормално с нарушителите и служебните си задължения да изпълнява, и че получил информация как се държи грубо с нарушителите. Срещата беше в нашия кабинет, бях свидетел. Тя отрече, че се е държала грубо с водачите. С. й определено неприятно. На излизане като приключи тихо изказа, че ще го оправи и него – заканителни реплики към К.. Тези реплики бяха чути и от К., както от мен. Заедно работихме повече от две години с него. По това време от две години и половина – посещавали са го колеги и колежки от групата - има служебни неща за комуникация. Не съм бил свидетел в кабинета на намеци от К. спрямо колежки. Всичко е било служебно. Свидетел съм бил, когато Б. е проверявал нарядите по няколко пъти на ден, по три пъти на ден чрез видеокамери.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ - на лицето О. Р. не знам дали е налагано някакво дисциплинарно наказание във връзка с грубо държание спрямо водачите. Извън кабинета не съм бил свидетел на държание на Б. спрямо представители на нежния пол.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед като незаконосъобразна и неправилна, постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и при неправилно прилагане на материалния закон, вкл. и недоказаност. Претендирам разноски. Представям списък на разноските. Моля за писмени бележки.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Същата отговаря на законовите изисквания. От доказателствата по делото се установи процесното дисциплинарно нарушение. Наказващият орган правилно е определил вида и размера на наказанието, отчетени са факти и обстоятелства по случая, и тежестта на извършеното деяние. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за евентуална прекомерност на адвокатския хонорар.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 5-дневен срок на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,57 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: