

Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Надя Бакалова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4271** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. О. Г. - редовно призован, се представлява от дъщерята на адв. Г. – Р. Г., с пълномощно по делото.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА Р. Г.: Аз съм адвокат по професия, но в случая ще представлявам жалбоподателя Н. Г. в качеството си на негова нисходяща – дъщеря.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Я. Н. Н. - редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Ц. С. - редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. С. - редовно призован, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Н. С. - редовно призован, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. А. С. - редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. Б. С. - редовно призована, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Х. В.-П. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на допълнителна съдебно-техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Й. Х. В.-П. – 66 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА ЮРК. В. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С какво предназначение се използва гаражната клетка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото гаражната клетка беше затворена и нямаше достъп до нея, аз мога само да предполагам нейното предназначение, а именно за гараж, тоест за лични нужди.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Това е най-типичният случай за преместване обект, по смисъла на ЗУТ. Това е сглобяема клетка, която е изпълнена на друго място и има 6 налични куки, за да се вдигне с автокран и да се монтира. Няма основа и няма дъно. Няма контакт със земната повърхност, тоест няма основи или фундаменти. В експертизата съм приложила една снимка с камион, за да докажа за какво става въпрос. Като се вдигне след време, ако случайно са си направили настилка, тази субстанция върху повърхността на земята трябва да се отстрани за тяхна сметка. По цялата дължина на улицата това са над 40 клетки, които са монтирани една до друга. По делото има и снимка, за да се види. Тези имоти са с друго отреждане – смесено, но как са поставени в такава една стройна редица, не мога да кажа.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ Р. Г.: Да се приеме заключението.

ЮРК. В.: Оспорвам заключението. Считам, че на поставения въпрос към вещото лице вече е отговорено в първата експертиза и по същината си изготвеното заключение не представлява допълнителна експертиза. Считам, че направеното заключение отговаря на събраните доказателства, но не отговаря на характеристиките на преместваем обект.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ УКАЖЕ на адв. Г. в 3-дневен срок да внесе определяния депозит за възнаграждение за вещото лице, тъй като след справка в касата на съда допълнителното възнаграждение от 500,00 лева, не е внесено, след което същите да се изплатят на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови

доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ Р. Г.: Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалния закон. Моля да присъдите сторените разноси, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. В.: Моля да оставите жалбата без уважение, тъй като същата е недоказана и моля да потвърдите издадения индивидуален административен акт като законосъобразен. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В списъка с разноси фигурира номер на друго дело. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: