О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 3132

гр. София, 26.06.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 40 състав,**
в закрито заседание на 26.06.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **91** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на ст. юрк. Х. Г. – процесуален представител на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол“-Столична община, с искане за допълване на Решение № 2688/22.04.2014г., постановено по адм. дело № 91/2014г. по описа на Административен съд София-град, в частта за разноските.

В молбата се поддържа, че с представеното по делото със съпроводителното писмо становище, е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, но съдът не се е произнесъл по него. Моли да бъде постановено определение, с което да се допълни постановеното решение с част за разноските, като в полза на Дирекция „Общински строителен контрол“-Столична община бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл.143, ал.4 АПК във вр. с чл.8, ал.2, т.1 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Ответната страна – В. К. М., в едноседмичния срок по чл.248, ал.2 ГПК, не ангажира становище по искането.

Съдът, в настоящия му състав, като обсъди доводите на молителя и данните по делото, намира искането за процесуално недопустимо, по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК, приложима субсидиарно и в административния процес, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Решение № 2688/22.04.2014г. е постановено в производство по чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ по оспорване на изричен отказ за издаване на удостоверение за търпимост и е окончателно, съгласно ал.7 на с.р.

Следователно в хипотезата на чл.248, ал.1, предл.2-ро ГПК, в настоящия случай

искането по чл.248 ГПК следва да бъде направено до 22.05.2014г., вкл., четвъртък, работен и присъствен ден.

Молбата за допълване на решението в частта за разноските е подадена на 27.05.2014г. и следователно е постъпила извън пределите на преклузивния едномесечен срок по чл.248, ал.1, предл.2-ро ГПК, считано от датата на постановяване на решението, поради което направеното с нея искане е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

Водим от горното и на основание чл.248, ал.3 ГПК във вр. с чл.144 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол“-Столична община, за допълване на Решение № 2688/22.04.2014г., постановено по адм. дело № 91/2014г. по описа на съда, в частта за разноските.

ПРЕКРАТЯВА производството по искането.

Определението, на основание чл.248, ал.3, вр.чл.144 АПК, може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Административен съдия: