

РЕШЕНИЕ

№ 3948

гр. София, 16.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Теодора Георгиева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2754** по описа за **2020** година докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр. 2-ро от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 27.01.2020г., постановено по НАХД 13592/2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 112-ти състав е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № К-14913/19.04.2019 г., издадено от директора на регионална дирекция към главна дирекция „Контрол на пазара“, при Комисията за защита на потребителите /КЗП/ - С., с което за нарушение на чл. 68е, ал. 2, пр. 1, вр. чл. 68г, ал. 4 във вр. с чл. 68в от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ и на основание чл.210а ЗЗП спрямо [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева.

В срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от [фирма] с искане да бъде отменено решението на СРС като бъде отменено и потвърденото с него наказателно постановление. Наведените касационни основания са за нарушение на материалния закон и допуснати процесуални нарушения, касационни основания по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1 и т. 2 НПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът редовно уведомен, се представлява от юрк. М., който поддържа касационната жалба и моли за отмяна на решението на СРС, с което е потвърдено НП на КЗП. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - Комисия за защита на потребителите, редовно призован, не се явява и не изпраща представител. В представено писмено становище от 10.06.2020 г. моли касационната жалба да бъде оставена без уважение и решението на СРС да бъде потвърдено.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XVII-ти касационен състав, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 АПК провери съответствието на решението с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена е в срока по чл.211, ал.1 АПК, срещу акт, който подлежи на оспорване и от надлежна страна.

Разгледана по същество е неоснователна:

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на св. Г. /актосъставител/ и св. Ш. – свидетел на съставяне на акта и писмените доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

Според задължителните за тази инстанция фактически установявания на СРС, в Комисията за защита на потребителите е постъпил сигнал на потребител относно предоставяне на невярна информация за цената на предлагана пица в търговски обект, находящ се на [улица]в [населено място] и представляващ обект за бързо хранене. В жалбата на потребителя е било посочено, че на 30.09.2018 г. в обекта, въпреки обявената промоция, му е било отказано да бъдат предоставени 8 парчета пица, тъй като това било цяла тава. Трябвало да заплати 9,49 лева, а не 8,36 рева, съгласно обявената промоция. Видно от предоставената по жалбата снимка било, че промоцията се състояла от 2 парчета пица за 2,09 лв. – всеки ден до 30.09.2018 г. По повод този сигнал е била извършена проверка, при която било установено, че в търговския обект се предлагали за продажба различни видове пици, дюнери, бургери, панирано пиле, сосове и безалкохолни напитки. На видно място на витрините бил поставен ценоразпис с обявени цени в български лева за съответните грамажи, в това число и за тава пица. На видно място били поставени табели с различни промоции. Информационната табела, касаеща промоцията на пиците, гласяла следното: „Всеки ден до 30.11.2018 г. – 2 парчета пица 2,58 лв. – стара зачертана цена, 1,99 лв. нова цена“. Под надписа имало примерна снимка на парчета пица. Под снимката имало текст „Не важи за пиците Вълча, Калцоне и Асорти“. При проверката било

установено, че под касата на витрина имало изложени три вида пица, като по данни на управителката промоцията важала само за изложените три вида пици, като периодично поради изчерпано количество се сменяли. В ценоразписа на обекта имало обявени 10 вида пици, а промоцията важала само за изложените на витрината, като в случай, че се направила поръчка на 2 парчета от вид пица, който не бил изложен към момента на поръчката, промоцията не важала. Но никъде не било написано, че промоцията важи само за наличните в момента пици.

За така констатираното нарушение е бил съставен констативен протокол. На 31.01.2019 г. на дружеството бил съставен АУАН № К-14913/ 31.01.2019 г., въз основа на който е издадено и процесното НП № К-14913/19.04.2019 г.

За да потвърди наказателното постановление, Софийският районен съд е приел за безспорно установено от фактическа страна, че санкционираното лице е осъществило състава на административното нарушение, за което е санкционирано. Приел е, че са спазени сроковете по чл.34 от ЗАНН, както и че в административнонаказателното производство не са допуснати нарушения, които да водят до отмяната на НП. Приел е, че не са налице предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН, а по отношение на определения размер на глобата, че същият е съобразен с разпоредбата на чл.27 от ЗАНН.

Решението е правилно.

Въззивният съд е събрал всички относими, допустими и поискани от страните доказателства и след техния анализ е направил своите фактически констатации, а въз основа на тях и правни изводи, които се споделят от настоящата инстанция. Съдът се е произнесъл мотивирано и по всички възражения, направени от санкционираното лице.

С оглед на изложеното, неоснователни са оплакванията в касационната жалба. Позоваването на чл.34, ал.3 от ЗАНН не почива на фактите по делото. Съгласно посочената разпоредба, административнонаказателното производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в 6 -месечен срок от съставянето на акта. В случая АУАН е с дата 31.01.2019г., а НП - с дата 19.04.2019 г., поради което е спазен 6 месечния срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН.

Видно от съдържанието на оспореното НП, на [фирма] е вменено извършване на административно нарушение, по смисъла на чл. 68е, ал. 2, предл. 1, във вр. чл. 68г, ал. 4 във вр. с чл. 68в от ЗЗП – търговецът използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, тъй като чрез премълчаване прикрива съществена информация, че обявената промоция важи само за определени видове пица.

Според даденото в § 13, т. 23 ДР ЗЗП определение, „търговска практика” е „всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите”. Съгласно разпоредбата на чл. 68е, ал. 2 заблуждаваща е и всяка търговска практика, при която чрез премълчаване, имайки предвид елементите по ал. 1, търговецът прикрива съществена информация по смисъла на ал. 1 или я предоставя по неясен, неразбираем или двусмислен начин, или не я предоставя своевременно, или при която търговецът не посочва своята истинска търговска цел, ако тя не се разбира от контекста и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение от средния потребител, което той не би взел без използването на търговската практика. С нормата на чл. 68в ЗЗП се

въвежда обща забрана за нелоялни търговски практики. Такава, според чл. 68г, ал. 4 е и заблуждаващата търговска практика.

Касационният съд приема, че административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана правилно, в съответствие с установените факти и с материалноправните норми на ЗЗП, обсъдени по – горе. Упражнената по този начин търговска практика е нелоялна, защото чрез премълчаване се прикрива съществена информация, че обявената промоция се отнася само за пиците, изложени на витрината, прилагането на която има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което средният потребител не би взел без използването на търговската практика. Информацията предоставена в ценоразписа е предназначена за потребителите за вземане на решение за поръчка и покупка въз основа на възприятието по отношение на цената, като те очакват, че промоцията се отнася за всички пици с изключение на упоменатите Вълча, Калцоне и Асорти. Потребителят не би могъл да знае за кои точно видове пица се отнася обявената промоция, ако това не е изрично упоменато.

Като е достигнал по същество до същите правни изводи въззивният съд е постановил правилно решение, по отношение на което липсват касационни основания по чл. 348, ал. 1 НПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, за отмяната му.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, XVII-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 27.01.2020 г., постановено по НАХД 13592/2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 112-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.