

# РЕШЕНИЕ

№ 5447

гр. София, 24.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 20103158/18.12.20г на [фирма]-С. с представляващ П.Т. против Протокол № ПР2019173/18.08.20г на Дирекция „ИТ“-С.-област.

В жалбата и уточняващите се сочи, че дадените 60 бр. зад.предписания са нищожни, тъй като предвид седалището на дружеството в [населено място], комп. орган следва да е Д“ИТ“-С., а не Д“ИТ“-С.-област. В условията на евентуалност се сочи, че предписанията са незаконосъобразни, издадени в нарушение на проц. и мат. закон и в противоречие с целта на закона. Ответникът не е взел предвид по отношение на предписания №6-№60, че към датата на проверката са били изтекли норм.срокове, в които работодателят по своя инициатива може да направи корекции в декларации обр.1 и 6, а в момента НАП проверява дружеството и именно НАП може да разреши такива корекции след норм.срокове. Ответникът е решил /извън своята компетентност, по адм.ред, с издаване на ПАМ/ - гражданския спор между дружеството и служителите относно дължими суми, като не е взело предвид възражението на работодателя, че поради грешка на счетоводството на служителите от предписанията са били платени по-високи суми от дължимите им за заплати/с близо 100 000лв в повече са им били платени/. Ответникът се е произнесъл при неизяснени факти и без да вземе предвид възраженията, като предписанията по т.1-5 са бъдещи ПАМ, каквито законът не допуска да се издават. В съд.заседание жалбоподателят не се представлява. Ответникът Дирекция „ИТ“-С.-област се представлява от юрк.П., който оспорва жалбата, представя доказателства за компетентност на издателите на Протокола,

твърди, че ако Протокола бъде отменен- в РС ще бъдат отменени и всички НП, издадени на дружеството за неизпълнение на предписанията по Протокола. Изразява се несъгласие с Определението на ВАС, че Протоколът не е бил надлежно връчен на жалбоподателя, респ. че жалбата е допустима за разглеждане/твърди се просрочие на същата/. Моли се за отхвърляне на жалбата и присъждане на юрк.възнаграждение. В писмени бележки се допълва, че проверяващите имат мат.компетентност по чл. 404 от КТ и терит.компетентност по представени заповеди от 2019г. Била е изисквана информация от НАП/във връзка с възраженията на дружеството/ и взети предвид представените от дружеството доказателства за плащания, като следва да се има предвид, че то явно е извършвало плащания по банков път, но има и други възможни способы за плащане.ПАМ са законосъобразни и в съответствие с целта на КТ, като следва да се отхвърли жалбата.

Съгл. Определение № 3727/23.03.21г на ВАС жалбата е допустима за разглеждане.Въпреки възраженията на ответника срещу мотивите на ВАС, Съдът следва да се съобрази с постановеното Определение на ВАС.

С Определение № 45/04.01.21г по това дело, влязло в сила на 23.03.21г, е отказано спиране на предв.изпълнение на предписанията.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Дружеството-работодател е със седалище в [населено място]. На 10.07.20г и 18.08.20г двама инспектори от Д“ИТ“-С.-област са извършили проверка/по документи и в инф.система на ИА“ГИТ“/ на дружеството относно спазването на ЗЗБУТ, като управителят на дружеството е присъствал /проверката е във връзка със сигнал от 05.06.20г- в Приложението към делото/. Установени били нарушения в 60 точки, като за предотвратяване/№1-№5/ и отстраняването им/№6-№60/, на осн. чл. 404 ал.1 т.1 и т.12 от КТ били издадени 60 бр. зад.предписания/ПАМ/, първите 5 бр. със срок за изпълнение –деня след получаване на предписанията, а всички останали със срок за изпълнение - 30 дни от получаване на предписанията.В хода на адм.производство дружеството е депозирало изискани му документи/призовките връчени на 01.07.20г и на 10.07.20г - в Приложението към делото /, съответно с молба от 12.05.20г/л.54/, с молба от 06.07.20г/ в Приложението към делото/, с молба от 13.07.20г/л.51/, като с молба до ответника от 10.07.20г изрично е посочило и на кой адрес и чрез кого/проц.представител/ да му се връчват книжата/л.14/.

Протоколът е връчен на дружеството на 20.08.20г-л.12/чрез посочения проц.представител/, както самото то потвърждава в своя молба до ответника от 15.09.20г/л.51/- с нея моли за удължаване на сроковете за изпълнение на предписанията.

Със Заповеди № 3-0024/08.01.19г и № 3-0025/08.01.19г на ИД на ИА“ГИТ“/л.15-16/, на осн. чл. 6 ал.1 т.14 от УП на ИА“ГИТ“- на служителите от Д“ИТ“-С. област е определен териториален обхват на контролна дейност, който включва и конкретно посочени райони на [населено място].Дружеството е със седалище в [населено място], в[жк], район „В.“ и е включен в терит.обхват по Заповед № 3-0024/08.01.19г.

Съдът намира от правна страна следното:

Протоколът е издаден от инспектори в Д“ИТ“-С.-област, като според ответника тяхната терит.компетентност е определена със Заповед № 3-0024/08.01.19г на ИД на ИА“ГИТ“/л.15/, издадена на осн. чл. 6 ал.1 т.14 от УП на ИА“ГИТ“. Видно от този текст обаче, ИД на ИА „ГИТ“ определя „обхвата на дейност и компетентност на инспекторите по труда“, като според Съда този текст визира само обхвата на

материалната им компетентност. Това е така, тъй като в императивния чл. 16 ал.2 от УП на ИА“ГИТ“ изрично е предвидено, че дирекциите /терит.поделения на ИА/ осъществяват дейността си на територията на съответната област. Следователно, Д“ИТ“-С.-област, съгл. императивния чл. 16 ал.2 от УП, има терит.компетентност само на територията на обл. С.-област.Съдът, упражнявайки инцидентен контрол върху оправомощаващата Заповед № 3-0024/08.01.19г на ИД на ИА“ГИТ“ намира, че същата е нищожна- тъй като противоречи на чл. 16 ал.2 и е издадена при неправилно тълкуване на съдържанието на чл. 6 ал.2 т.14 от УП. Със Заповед на ИД на ИА“ГИТ“ не може да се променя терит.компетентност на терит.поделения, тъй като тя е разписана нормативно/може само да определя обхвата на матер.компетентност на инспекторите, т.е. правомощията им, но те се упражняват винаги в терит.обхват по чл. 16 ал.2 от УП/.

Поради което Съдът намира възражението на жалбоподателя за нищожност на Протокола за основателно. Същият е издаден от инспектори с мат.компетентност, но извън границите на терит. им компетентност по чл. 16 ал.2 от УП на ИА“ГИТ“.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 и чл.173 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН Протокол № ПР2019173/18.08.20г на Дирекция „ИТ“-С.-област, по жалба вх.№ 20103158/18.12.20г на [фирма]-С. с представляващ П.Т..

ИЗПРАЩА ПРЕПИСКАТА по компетентност на Дирекция „ИТ“-С..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: