

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4751

гр. София, 30.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 30.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **4915** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.149 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма]-гр. С. срещу Ревизионен акт № Р-22221018004539-091-001/08.05.2019 година, потвърден с Решение № 1400/16.08.2019 година на Директор на Дирекция“ ОДОП“.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК/жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. Съдът намира, че за правилното решаване на делото следва да бъде назначена и изслушана съдебно-счетоводна експертиза, като задачите на същата следва да бъдат поставени от съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.09.2020 година от 9,30 часа.

НА ОСНОВАНИЕ чл.154,ал.1 АПК,вр.с параграф 2 от ДР на ДОПК
КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ- [фирма].

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ“ОДОП“.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ
ПОЛУЧАВАНЕ ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО
КОПИЕ НА ВСИЧКИ ФАКТУРИ, ПО КОИТО ПРЕТЕНДИРА ПРАВО НА
ДАНЪЧЕН КРЕДИТ, КАКТО И ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ДАТАТА И НАЧИНА НА
ПОЛУЧАВАНЕ НА ВСИЧКИ СЪОБЩЕНИЯ И КНИЖА В ХОДА НА
РЕВИЗИОННОТО ПРОИЗВОДСТВО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА
ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА
ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя,че носи
доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и
обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни
последиви, В ТОВА ЧИСЛО, ЧЕ СА НАЛИЦЕ ПРЕДПОСТАВКИТЕ ЗА
ПРИЗНАВАНЕ ПРАВО НА ДАНЪЧЕН КРЕДИТ ПО ВСИЧКИ ФАКТУРИ.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва
да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания
акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, В ТОВА
ЧИСЛО, ЧЕ СА предпоставките за отказа от право на данъчен кредит.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ
ЛИЦЕТО М. С. Х. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ВСИЧКИ ЗВР И РА Е
ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- НАЧАЛНИК СЕКТОР И Е ОПРЕДЕЛЕНА ЗА ОРГАН,
КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТЕЗИ ДАТИ НА
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР НА
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ
ДРУГ ДОКУМЕНТ,УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА
НЕГО, М. Й. В. КЪМ ДАТАТИ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР, РД И РА Е ЗАЕМАЛА
ДЛЪЖНОСТТА- ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПО ПРИХОДИТЕ И Е ОПРЕДЕЛЕНА ЗА
РЪКОВОДИТЕЛ НА РЕВИЗИЯТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, П. С. С. КЪМ ДАТИТЕ
НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР,РД Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА- СТАРШИ
ИНСПЕКТОР ПО ПРИХОДИТЕ, ЛИЦАТА,УЧАСТВАЩИ В ПРОИЗВОДСТВОТО
ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ КВАЛИФИЦИРАН
ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ ОТ ДОСТАВЧИКА
ЗА ТАКЪВ, КАКТО И ЧЕ КЪМ ИЗДАВАНЕ НА ПОСЛЕДНАТА ЗВР НАЛИЦЕ ЛИ
Е ЗАПОВЕД НА ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП ЗА УДЪЛЖАВАНЕ
СРОКА НА РЕВИЗИЯТА, СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА
ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА
УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО
ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР
НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ
ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА,КОЯТО ДА БЪДЕ
ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Н., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С

МАТЕРИАЛИТЕ ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ СПРАВКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ДОСТАВЧИЦИТЕ И НА АДРЕСИТЕ ИМ ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ, ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА:

1. Доставчиците разполагали ли с доказателства къде са съхранявани доставките, с какъв транспорт е извършен превозът, документи за собственост на стопански обекти или договори за наем на складови помещения, включително и за платен наем, транспортни документи, счетоводни документи, пътни листове, товарителници и копия на фактури, договори, удостоверяващи предмета на доставките, фактури от подизпълнители, приемо-предавателни протоколи, наличие на материали и стоки, необходими за извършване на услугите?

2. Разполагат ли с документи/ доставчиците и жалбоподателят удостоверяващи разплащанията между контрагентите, както и отразяването им в счетоводството на фирмата си, в това число и протоколи за извършени доставки?

3. Имат ли хронология на счетоводни сметки 411,453/2, гр.30 и гр.70, оборотни ведомости за периодите, описани в ревизионния акт, справки, документи и извлечения от счетоводни регистри относно кадровата обезпеченост за периодите-ведомости за заплати, хронология на сметка 421, трудови, граждански договори- доставчикът и жалбоподателят?

4. Разполагат ли с извлечение на сметка 453/2, от група 30 за доставка и изписване на стоките, група 20, гр.50 и гр.70 за процесните периоди- както доставчиците, така и жалбоподателят?

5. Разполагат ли с аналитична справка за наличните Д. и какви са стоките потоци за процесните периоди?

8. Къде са доставени стоките, предмет на фактурите и къде са извършени услугите?

9. Има ли превъзлагане на услугите от доставчиците и на кого?

10. Доставчикът и жалбоподателят разполагат ли с доказателства за това откъде са закупени стоките?

11. Жалбоподателят и доставчиците притежават ли доказателства за какви конкретни услуги са договорени и къде са извършени, кои лица и кога са извършили услугите по фактурите, има ли превъзлагане на услугите от доставчиците на други лица- ако да- тези лица подизпълнители разполагат ли с доказателства за техническа, материална и кадрова обезпеченост за да извършат услугите, къде и какво е извършено и как са осчетоводили в счетоводството си извършените услуги - както доставчиците, така и подизпълнителят и доказателства за транспортирането им до съответните обекти на жалбоподателя?

12. Жалбоподателят по тези доставки какви стопански операции е взел в счетоводството си и как е осчетоводил същите, налице ли е плащане по фактурите и как е осчетоводено то от жалбоподателя и реализирал ли е впоследствие услугите – ако да, как са осчетоводени те и има ли последваща реализация?

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 250 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5

ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на жалбоподателя, решаващия орган- Директор на Дирекция"ОДОП".

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: