

Протокол

№

гр. София, 17.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **9835** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.03 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ С. Т. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община – редовно уведомен, представлява се от адв. С. и адв. А. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Н..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

О. Х. Т. – редовно уведомена, явява се.

С. А. – редовно уведомена, явява се.

Г. А. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковите молби.

Адв. Т. – Поддържам исковата молба. Представям предписания за карантина и

депозит за внасяне на 200 лв. Запознат съм с проекто-доклада, нямам възражения по него.

Адв. С. – Оспорваме исковата молба. Поддържаме отговора. Нямам възражение по доклада.

Прокурорът – Нямам възражения по проекто-доклада. Нямам доказателствени искания.

Адв. Т. – Исковата претенция е заведена в рамките на давностния срок. Оспорвам твърдението на ответника за наличието на поведение на ищеца, което да има връзка с настъпилния вредоносен резултат от незаконосъобразния административен акт. Представям молба с доказателства описани подробно, с препис за ответната страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА изготвения проекто-доклад за окончателен.

ПРИЕМА представените от ищите и ответника писмени доказателства.

Адв. С. – Моля да ми дадете възможност да вземем становище по представените днес доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да даде възможност на процесуалните представители на ответника да вземат становище по представените днес документи. Предвид на това няма бъдат приети в днешното съдебно заседание като доказателства по делото и

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Дава възможност на ответника в срок до следващото съдебно заседание да вземе становище с препис за ответната страна.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок, заключение по допуснатата комплексна ССЧЕ и СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 02.06.21 г., заключение по допуснатата съдебно-психологична експертиза.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице по съдебно-психологичната експертиза. Снема самоличността на вещото лице:

Г. Й. А. - българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. Опасността за здравето може да бъде такава, че човек може да развие една невроза, която да отключи други проблеми. В конкретния случай това не се е случило. Казах на ищеца, че е необходимо да потърси психологическа помощ. При срещата ми с него, която продължи почти три часа, всяко второ изречение започваше с емоционално вълнение и сълзи, изпитваше неудобство от цялата ситуация. Мисля, че е налице посттравматичен стрес. Тези 42 точки от депресивната скала, които съм посочила в

заклучението, са много близо до 45 и може да се каже, че са в горната част на нормата. Човек много бързо може да стигне над стойностите. Ищецът беше на горна граница на нормата. Има вероятност всички фактори свързани с процеса да са отключили заболяването, което има ищеца. Това са събития, които имат кумулативен характер за личността. Не мога да определя в каква степен, но има доста изразени негативни последици.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Ищецът заяви, че няма генетична обремененост за заболяването си. Нямам данни да е търсил психологическа или психиатрична помощ. Заболяването е започнало през 2018 г. Ищецът не е казал да има други травматични преживявания. Възможно е да има повлияване от административния акт.

Адв. С. и адв. А. – Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заклучението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по съдебно-психологичната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 200лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 331.50лв. съгласно представен справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ищите да внесат сумата от 131.50лв. в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по комплексната ССЧЕ и СТЕ. Снема самоличността на вещите лица:

О. Х. Т. – 72 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

С. С. А. - г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещите лица за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещите лица обещаха да дадат вярно заключение.

Вещото лице Т. - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Вещото лице А. - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. Т. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице А. - Запозната съм с делото и знам, че за единия търговски обект делото е приключило във ВАС. В това дело обекта е един офис- контейнер. На място има търговски обект, масивна постройка, закрепена здраво за основите, която дори има втори етаж. Установих, че собственика не е този, който е описан, а човек, който го е купил от него. Разрешението за монтаж е от 27.10.2005 г. Тогава нямаше наименования като „експлоатационна годност“. Наредбата на СО за преместваеми обекти е променяна много пъти и след 2017 г. съществува понятието „експлоатационна годност“. Този обект е действащ докато собствениците не решат да го премахнат и да реализират друго застрояване. Той е в собствен терен. Съществува магазин, който е на друг човек, а контейнера е премахнат.

Адв. С. – Нямаме повече въпроси.

Вещото лице А. – Стените на обекта са изградени от тухли, бетон. Масивен обект е.
Адв. Т. – Нямам повече въпроси.

Вещото лице Т. – Видях първичната счетоводна документация. Взела съм съответни документи от различни фирми. Ищецът не притежава такива документи. Строителните материали се купуват от няколко фирми. Мисля, че те трябва да бъдат ценени като документи, независимо от кого са закупени и къде са съхранявани. Тези строителни материали не могат продължително време /2-3 години/ да издържат на минусови температури. При три годишен период тези строителни материали трябва да се съхраняват при положителни температури. Няма индикации дали е поради изтекъл срок на годност или поради съхранение, но тези списъци са изготвени по време на прекъсване на ел. захранването. Те са с конкретни дати, осчетоводени в счетоводството в този период. Тези счетоводни операции се отнасят към тези списъци. Всички стоки са налични. Това съм проверила от списъците в наличностите в началото на периода. Не съм установила нещо вписано в списъка за брак да липсва. Те са доставени в различен период от време и ако трябва да се изследват тези 270 000 като стойност може години наред да са доставяни и подменяни. Не съм гледала първични счетоводни документи на ищеца. Не съм имала въпрос кога всеки един материал е доставен.

Адв. С. - Оспорваме приложените към експертизата списъци за заприходяване на строителните материали първоначално и списъците, които са съставени за бракуване на въпросните строителни материали, по съдържание. Моля вещото лице да извърши проверка на първичните счетоводни документи и да посочи дали информацията, която се съдържа в справките предоставени от ищеца, съответства на първичните счетоводни документи.

Вещото лице Т. – Не мога да твърдя, че стоките са бракувани заради неправилно съхранение. Може да е бракувани и поради изтекъл срок на годност, не мога да посоча друга причина. Може да се бракува поради компрометирана опаковка. Ако в тези списъци имаше материали, които са бракувани поради изтекъл срок на годност това влиза в претенцията на ищеца, тъй като в този период той не може да продава тези стоки.

Адв. С. и адв. А. – Нямаме повече въпроси.

Прокурорът - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Т. - Възраждам по искането за допълнителен въпрос. Считаю, че са налице достатъчно данни, от които може да се направи такова заключение. Трудно ще бъде търсенето на първични счетоводни документи от преди 8 години, тъй като съгласно ЗСч., те се пазят пет години.

Прокурорът - Предоставям на съда по искането за допълнителен въпрос към експертизата.

Заключението по допуснатата комплексна ССЧЕ и СТЕ на вещите лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок.

Искането за поставяне на допълнителен въпрос, предвид направеното оспорване на приложени документи, които са взети от дружеството на ищеца, съдът счита за основателно. Тъй като срокът за съхранение на първични счетоводни документи е 5 години не е сигурно, че ще са налични, но вещото лице следва да провери дали се

съхраняват. За процесуална икономия първо следва да се даде възможност на ищцовото дружество да уточни, в 14 дневен срок от днес, дали в счетоводството му се съхраняват първични счетоводни документи за релевантния период. Ако такива се съхраняват, ще се пристъпи към отговор на поставения въпрос от вещото лице. Ако не се съхраняват отговора на допълнителния въпрос, ще е лишен от предмет.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното комплексно заключение по СТЕ и ССЧЕ.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице Т. от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице Т. в размер на 390 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ищците да внесат сумата от 90 лв. в 7-дневен срок от днес.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице А. от внесения депозит в размер на 300лв., за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ищцовото дружество, в 14-дневен срок от днес, да заяви дали съхранява първични счетоводни документи.

УКАЗВА на ищеца, че след изтичане на срока и при липса на отговор, както и при положителен отговор от ищеца, ще бъде възложена допълнителната задача на вещото лице Т.. В случай, че отговори отрицателно на поставения въпрос заключението ще бъде безпредметно.

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна СИЕ, вещото лице по която да отговори на поставения от ответника въпрос, но при условието, поставено по-горе.

Адв. Т. – Поддържам искането за издаване на съдебно удостоверение по т.4 и т.5 от уточнителната молба. Моля да ми издадете и съдебно удостоверение, което да послужи пред БНБ за удостоверяване на банковите сметки на дружеството към 2013 г. Моля да бъде назначена съдебна финансово-икономическа експертиза за изясняване на финансовото състояние на дружеството със задачи, които ще формулирам допълнително в молба.

По преценка на съда ако считате, че за изчисляването на начислената и изплатена лихва по договора за заем се изискват специални знания, то моля да допуснете допълнителна задача за изчисляване на размера на лихвата по договора за заем.

Моля да бъде назначена и икономическа експертиза, която да даде отговор на въпроса каква е стойността на съборения офис контейнер към датата на събарянето.

Адв. А. – Искането на ищеца за нова финансова експертиза считаме за несвоевременно и преклудирано. По исканията за съдебно удостоверение също възразяваме, преклудирани са.

Прокурорът - Не възразявам да се издадат съдебни удостоверения. По отношение на исканото за финансова експертиза смятам, че е налице преклузия и същата е недопустима. По отношение на въпроса за стойността на контейнера същата е посочена в изготвената експертиза.

Направеното искане за издаване на три съдебни удостоверения съдът намира за основателно. Искането е направено своевременно, в уточнителна молба, преди

насрочване на делото, по което искане липсва произнасяне, поради което е допустимо. По отношение на третото удостоверение, съдът счита, че същото е във връзка с разпределената доказателствена тежест с приетия за окончателен проект за доклад, поради което е основателно.

По искането за допускане на съдебно финансова експертиза за установяване на финансовото състояние на дружеството, съдът ще се произнесе в закрито заседание след поставяне на въпроси от ищеца и преценка дали са относими към разпределената доказателствена тежест.

Искането за допускане на СИЕ за установяване на стойността на офис-контейнера към датата на неговото премахване съдът счита за неоснователно, тъй като вещото лице по приетата СИЕ е отговорило на този въпрос. Поради изложеното не следва да се допуска такава експертиза.

Искането за ССЧЕ за изчисляване на размера на лихви върху заема на дружеството също е неоснователно, тъй като отговор на този въпрос се съдържа в кориците на делото, като съответното доказателство не е оспорено. Поради това и размера на лихвата не е спорен.

Предвид и изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се издадат поисканите съдебни удостоверения, посочени в т.4 и т.5 от уточнителната молба на стр.92 от делото.

Да се издаде съдебно удостоверение, което да послужи пред БНБ за удостоверяване на банковите сметки на дружеството към 2013 г.

Оставя без уважение искането за изготвяне на експертизи за установяване стойността на офис-контейнера и за изчисляване размера на лихвите.

По искането за съдебно финансова експертиза дава 14-дневен срок на ищеца да постави въпроси по нея към вещо лице.

След поставяне на въпросите, съдът ще се произнесе по искането за допускане на съдебно-финансова експертиза в закрито заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.09.21 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: