

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **4603** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. И. С. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „О.“ – Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание чрез юрк. С. на 04.12.2023 г. – не се представлява.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу РАЗРЕШЕНИЕ ЗА СТРОЕЖ № 17 от 24.04.2023 г. на главния архитект на СО – район „О.“, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 18474/15.05.2023 г., с молба от 21.11.2023 г., както и с придружително писмо от 18.01.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 07.11.2023 г., с приложени и подробно описани в нея писмени доказателства и направено доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Поддържам искането за допускане на съдебно-техническа експертиза. Запознат съм с всички докладвани доказателства. Във връзка с дадените указания в определението на съда от 24.10.2023 г. към молбата ни от 07.11.2023 г. сме приложили и удостоверение за идентичност и комбинирана скица. Бях поискал издаване на съдебно удостоверение, но не се наложи да го използвам, тъй като на л. 22 от делото е приложена виза за проектиране, от която е видно, че процесният имот попада в охранителна зона „Групова недвижима културна ценност“ по смисъла на Закона за културното наследство.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителните му писма от 15.05.2023 г., 21.11.2023 г. и 18.01.2024 г.

НАМИРА, че за изясняване на делото от фактическа страна действително е необходимо да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, като за целта УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от днес, с писмена молба до съда, с препис за останалите страни по делото, следва да формулира конкретни, точни и ясни въпроси към вещото лице за установяване на факти от действителността, относими към предмета на спора, за което се изискват специални знания, с каквито съдът не разполага.

НАМИРА, че като заинтересована страна в производството следва да бъде конституиран възложителят на строежа, предмет на оспорваното разрешение, и на основание чл. 154 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна по делото „М.“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „О.“, [улица].

На новоконституираната заинтересована страна ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от жалбата, за становище и доказателства в 14-дневен срок от съобщението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.04.2024 г., от 09,30 часа, за която дата жъката е уведомена от днес, ответникът – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ новоконституираната заинтересована страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

