

РЕШЕНИЕ

№ 288

гр. София, 17.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 13.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **7062** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145-178 от АПК във връзка с чл.45 ал.1 от Закона за здравето /33/.

Образувано е по жалбата на [фирма] – [населено място], представявано от управителите Л. Л. и С. Т. П. действащи заедно, срещу Предписание за спиране експлоатацията на обект, реализацията на продукт и стоки с изх. № КНОС 235/15.07.2011г. издадено от д-р И. А. Б. – държавен здравен инспектор в Столична регионална здравна инспекция /СРЗИ/, с което на основание чл.38 ал.3 и чл.39 ал.1 т.1 от 33 е спряна продажбата и реализацията на бебешки крем против подсичане „ Д-р Ф.”, внос от И., 300грама, считано от 15.07.2011г.

В жалбата са въведени доводи за незаконосъобразност на предписанието поради противоречие с материалния закон. Претендира се за отмяната на ПАМ.

Ответникът – СРЗИ с писмено становище оспорва допустимостта на жалбата с твърдения, че предписанието не е ПАМ, а акт по смисъла на чл.21 ал.5 от АПК и не подлежи на съдебен контрол. Моли за прекратяване на производството, а ако съдът приеме жалбата за допустима, да я отхвърли като неоснователна, с оглед правилността на предписанието.

СГП не изпраща представител по делото и не изразява становище по жалбата.

След като съобрази доводите на страните и прецени доказателствата делото, извърши цялостна служебна проверка за законосъобразност на оспорения акт, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган по издаване на оспореното предписание е образувано вследствие на получено уведомително писмо от РЗИ- [населено място] с вх. № 32-00-235/11.07.2011г. с приложен към него Протокол за изпитване № 1003 № МБКП/23.06.2011г. на бебешки крем против подсичане „д-р Ф.” с партиден № 106810, лабораторните констатации по който не са оспорени от жалбоподателя с писмено искане до главния държавен здравен инспектор за извършване на повторни изследвания от друга РЗИ.

Въз основа на тези констатации и на основание чл. 38, ал. 3 ЗЗ е издадено предписание изх.№ КНОС 235/15.07.2011г. за спиране експлоатацията на обект, реализацията на продукт и стоки, като е прието, че проведеният микробиологичен анализ установява несъответствие на крема по микробиологичен показател „общ брой микроорганизми” с повече от два пъти над допустимото количество от определената норма, създаващо здравен риск. Приемайки, че с нарушаване нормите на ЗЗ и на Наредба № 36/30.11-2005г. на МЗ за изискванията към козметичните продукти, се създава непосредствен риск за здравето на хората, на основание чл.39 ал.1 т.1 връзка чл.38 ал.3 от ЗЗ, ответникът предписва спиране на продажбата и реализацията на наличните кремове.

Със заповед изх.№ КНОС 19/18.07.2011г. Директорът на СРЗИ обявява за негоден козметичния продукт и нарежда унищожаването му . С протокол от 27.07.2011г. стоката е унищожена.

На 03.08.2011г. в СРЗИ е депозирана жалба от законните представители на [фирма] – [населено място] срещу предписанието и заповедта, съединена с претенции за присъждане на обезщетение за обезвреда.

Горезведените фактически констатации мотивират следните правни изводи:

Съдът приема, че жалбата е допустима – предявена от легитимирано лице с правен интерес от оспорването, чиито права и интереси са непосредствено засегнати от предписанието, срещу подлежаща на обжалване ПАМ и в срока за обжалване с оглед липсата на данни за връчване на предписанието.

Преценена по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното предписание е валидно издадено – от компетентен орган в кръга на неговата материална компетентност, определена с нормата на чл.39 ал.1 от ЗЗ. Същото е мотивирано, съдържащо фактически и правни основания за издаването му.

При издаване на проверяваното предписание не са нарушени изискванията на процесуалния и материалния закон. Цитираните в предписанието разпоредби на чл.38 ал.3 и чл.39 ал.1 т.1 от ЗЗ регламентират правомощието на държавния здравен

инспектор да предпише спиране на реализацията на стоки, когато е налице съмнение за безопасността на продукти и стоки със значение за здравето на човека и в случаите, когато е налице непосредствена опасност за живота и здравето на хората, за разпространение на заразни заболявания или за възникване на отравяния. В разглеждания казус констатираното нарушение е наличието на повече от два пъти над допустимото количество от определената норма за „общ брой микроорганизми”, създаващо несъмнено здравен риск. Като се вземе предвид и възрастта на лицата /бебета/, за които е предназначено козметичното средство, безспорно е налице съществена и непосредствена опасност за живота и здравето на тази особено лесно физически ранима възрастова група от хора. Визираното по-горе несъответствие с предписаната норма за микробиологичен показател, с оглед съображенията изложени по-горе, е абсолютна предпоставка за налагането на конкретната ПАМ, която в най-голяма степен охранява здравето и живота на най-малките.

Представените по делото от ответника писмени доказателства – протоколи от допълнително изпитване на спрените от продажба козметични средства в лаборатории на [фирма] и „Д-р Ф.” са неотнормирани към настоящия спор, с оглед предмета на изследване в това производство, от една страна, и негодни да опровергават констатациите в оспорения акт, предвид несъобразеното им с реда по чл.39 ал.1-5 от ЗЗ извършване, от друга.

Предвид изложените съображения за законосъобразност на оспорената ПАМ, съдът следва да отхвърли жалбата като неоснователна.

Въпреки благоприятния за ответника изход от делото, последният не претендира за разноски, предвид което такива не следва да му бъдат присъдени.

Ръководен от гореизложеното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. ГРАД, II-ро отделение, 32-ри състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] – [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано заедно от управителите Л. Л. и С. Т. П., срещу Предписание за спиране експлоатацията на обект, реализацията на продукт и стоки с изх. № КНОС 235/15.07.2011г. издадено от д-р И. А. Б. – държавен здравен инспектор в Столична регионална здравна инспекция /СРЗИ/, с което на основание чл.38 ал.3 и чл.39 ал.1 т.1 от ЗЗ е спряна продажбата и реализацията на бебешки крем против подсичане „ Д-р Ф.”, внос от И., 300грама, считано от 15.07.2011г., като НЕОСНОВАТЕЛНА.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ :

