

Протокол

№

гр. София, 02.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 02.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9594** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл. 144 АПК на именното повикване в 9:37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Е. – редовно призован, представлява се от адв.БАЛКАНСКИ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП-С. – редовно призован, представлява се от юрк.ЗАРЕВА, с пълномощно по делото. СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило ПРЕРАБОТЕНО заключение в срок по назначената съдебно-счетоводна експертиза,

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Д. К. 45 - годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. Балкански.

На стр.10 от заключението съм описала подробно смяната на счетоводителите в дружеството и начина на предаване на информацията. Оборотите на приходната и разходната част са отсъствали при изготвянето на първоначалните отчети.

Адв. Балкански – Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрк. Зарева.

Ходих на проверка на място и настоящия счетоводител ми обясни как е подходил. В рамките на една година има три счетоводства. Всеки счетоводител предава с оборотна ведомост. Втората счетоводна фирма не е включила оборотите по същите сметки на дружеството. От там идва грешката и при третия счетоводител. К. на годишната данъчна декларация не са предприели да правят. Първо трябва да се установи грешката. Не мога да кажа точна дата, но грешката е установена много късно.

Юрк.Зарева – Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебно-счетоводна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице П. Д. К. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 790 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да внесе сумата от 290 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Адв. Балкански – Представям и моля да приемете писмено становище относно направените доказателствени искания от процесуалния представител на ответника. Считам, че искането за допускане на свидетели не следва да бъде уважавано. В искането не са посочени за кои факти тези свидетели следва да бъдат разпитани, както и адресът на който да бъдат призовани, което е в нарушение на чл. 156, ал.2 ГПК. В молбата се твърди, че въпросните свидетели са подписали оспорените документи и тези свидетели ще трябва да доказват, че подписът, който е на фактурите е техния. Направихме справка по делото и подробно съм описал в становището, депозирано в днешното съдебно заседание, че фактурите, издадени от ВАТ 94 не се съдържат по делото. Относно доставчика ЕКСПРЕС ЛОГИСТИКА И ДИСТРИБУЦИЯ Е. фактурите са приложени по делото, но не съдържат подпис на издател. Моля ответната страна да конкретизира какво точно иска да доказва с тези свидетели.

Юрк.Зарева – Държа да се призоват тези свидетели. Не сме посочили адрес, защото трябваше жалбоподателя да депозира становище по направените искания. Към 19.01.2020 г. тези лица са били служители на посочените дружества. Считам, че искането е относимо. Тези лица фактически са предали стоките във владееие на жалбоподателя. Моля да ми дадете възможност да изразя становище по направените изявления от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. Балкански – Считам, че свидетели следва да се допускат само ако има подписите им на тези документи. Моля да задължите ответната страна да посочи за какви

обстоятелства иска бъдат допуснати тези свидетели.

Юрк.Зарева – Фактурите, издадени от тези две дружества не са подписани от получателя. Въпреки това част от тези фактури са включени в дневниците за покупки на лицето, а част от тях, не са. Ние спорим за тези, които не са включени. Държа на разпит на свидетелите.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит посочените свидетели в молба, депозирана от ответника на 14.01.2020 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника с писмена молба по делото да посочи адрес, на който да бъдат призовани свидетелите.

Адв. Балкански – Представям и моля да приемете доказателствата, по които е работило вещото лице.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 16.06.2020 г. от 11:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: