

РЕШЕНИЕ

№ 1206

гр. София, 21.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11702** по описа за **2019** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, чрез пълномощник, срещу Решение № 199028 от 22.08.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 13-ти състав по НАХД № 18942/2018 г., с което е отменено Наказателно постановление № НП-120/ 12.10.2018 г., издадено от председателя на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти /НСЦРЛП/. С наказателното постановление на „АбВи“ Л. Обединено кралство, е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева на основание чл.289, ал.1 във вр. с чл.289, ал.2 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/ за нарушение на чл.41, ал.4 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти /НУПРРРЦЛП/.

Недоволен от решението, касаторът моли за отмяната му, като навежда доводи за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост. Моли да бъде постановено ново решение, с което да бъде потвърдено Наказателното постановление.

Касаторът не се представлява в съдебното заседание.

В съдебно заседание ответникът – АбВи Л., чрез процесуалния си представител адв. Б.

оспорва касационната жалба. Поддържа аргументите в представения отговор на касационна жалба. Моли да бъде оставено в сила решението на районния съд.

Представителят на Софийска районна прокуратура моли да бъде отхвърлена касационната жалба като неоснователна и недоказана.

Административен съд София – град, XI-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира за установено от фактическа страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество, същата е основателна.

Фактите по делото са следните: „АбВи“ Л. Обединено кралство е притежател на разрешение за употреба на лекарствен продукт Н., Solution for injection, 40 mg/0.8 ml, P.: 2 pre-filled syringes + 2 alcohol pads.

Цената на лекарствения продукт била променена с Решение на Съвета № Н.-14664/ 20.12.2017 г., съобщено на 22.12.2017г., необжалвано и влязло в сила на 06.01.2018 г. В изпълнение на чл.41, ал.4 от НУПРРРЦЛП, „АбВи“ Л. Обединено кралство на 08.01.2018г. е уведомил за промяната търговците на едро.

След постъпил сигнал с вх.№ 1110611/ 29.01.2018 г., подаден от Български фармацевтичен съюз (Б.) в Националния съвет за цени и реимбурсация на лекарствени продукти (Съвета), на 01.02.2018г. била извършена проверка на обстоятелствата по сигнала, както и на 11.04.2018г. в офиса на Б., за което бил изготвен и протокол № 0000473 от 11.04.2018 г. Установено било, че в периода 21.12.2017 г. – 10.01.2018 г., вкл. и до дата на извършване на проверката 11.04.2018 г., за лекарствения продукт Н., Solution for injection, 40 mg/0.8 ml, P.: 2 pre-filled syringes + 2 alcohol pads от П. – АбВи Л. Обединено кралство или негов упълномощен представител, не е постъпило уведомление по чл.41, ал.4 от Наредбата в Б. за Решение на Съвета № Н.-14664/ 20.12.2017 г., влязло в сила на 06.01.2018 г.

При така установеното, проверяващия екип е приел, че на 01.02.2018г.(когато е съставен КП № 0000464) е извършено нарушение на чл.41, ал.4 от Наредбата, поради което е изготвен АУАН от 26.04.2018 г., връчен на същата дата на АбВи Л. Обединено кралство, въз основа на който е издадено на 12.10.2018г. и процесното Наказателно постановление.

Районният съд е приел, че са спазени изискванията на процесуалния закон – АУАН и НП са издадени от компетентни органи – чл.289, ал.3 от ЗЛПХМ, в предвидената от закона писмена форма, съдържание и срокове.

Съдът е приел НП за незаконосъобразно от материалноправна гледна точка, като е приел, че АбВи Л. Обединено кралство не е извършил вмененото му административно нарушение по чл.289, ал.2 ЗЛПХМ, за което е санкциониран. Този свой извод е обосновал единствено с приетото от съда, че с подзаконов нормативен акт – чл.41, ал.4 НУПРРРЦЛП се прехвърля на частно правен субект задължение на държавната администрация, което противоречи на чл.61 от АПК, поради което на осн. чл.15, ал.3 от ЗНА чл.41, ал.4 от НУПРРРЦЛП не следвало да се прилага.

Този извод не се споделя от настоящата касационна инстанция. В случая не се касае за съобщаване на издадения административен акт за изменение цената на лекарствения продукт(Решение на Съвета № Н.-14664/ 20.12.2017 г., влязло в сила на 06.01.2018 г.)

на заинтересовани страни по смисъла на чл.15 АПК, а за уведомяване за вече влязъл в сила административен акт в едно специално, по-широко производство по чл.261а ЗЛПХМ, свързано с регулиране цените на лекарствените продукти.

Разпоредбата на чл.261а, ал.5 ЗЛПХМ делегира права за издаване на наредба, с която се определят условията и правилата за регулиране на цените на лекарствените продукти, като в чл.41, ал.4 от издадената НУПРРРЦЛП е вменено задължение за притежателят на разрешението за употреба или негов упълномощен представител в срок два работни дни от получаване на решението на Съвета за промяна на цената по чл.2, ал.1 на лекарствен продукт да уведоми по подходящ начин Б. и търговците на едро.

В оспореното решение на СРС липсват мотиви, касаещи състава на вмененото нарушение, поради което касационният съд доколкото липсват правни изводи в тази насока, е възпрепятстван да извърши проверка за правилното приложение на материалния закон. Липсва каквато и да било преценка на доказателствата относно тяхната относимост към фактическия състав на вмененото нарушение.

Липсата на мотиви представлява съществено нарушение на процесуалните правила - касационно основание за отмяна по смисъла на чл.348, ал.3, т.2 от НПК.

Поради изложеното, обжалваното решение следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Така мотивиран и на основание чл. 222, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд София - град, XI-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 199028 от 22.08.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 13-ти състав по НАХД № 18942/ 2018 г.

Връща делото за ново разглеждане от друг състав на съда, при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.