

РЕШЕНИЕ

№ 2726

гр. София, 24.04.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 39 състав,
в публично заседание на 22.03.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5659** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ РТР16-ДИ11-139/05.05.16г на Л. В. Д. от [населено място], с проц.представител адв. Ю.С. против Заповед № РТР16-РД56-119/13.04.16г на Кмета на район „Т.“-СО, с която се отменя изцяло извършено дописване на Л. И. Д., В. П. Д. и З. П. Д. в разписен лист 383 към КП на УПИ VIII-14, кв.334, зона „Г“, м.Центъра, [населено място].

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна и неправилна, издадена в нарушение на материалния и процесуалния закон и в несъответствие с целта на закона. Заповедта е издадена в нарушение на предписаната форма, като е немотивирана, не съдържа фактически и правни основания и не е ясно въз основа на какви доказателства са установени фактите. Органът е преповторил текста на две съдебни определения, като се оспорва извода му, че дописването в разписния лист е било направено по време на висящ спор за собственост. Спор за собственост не съществува, предвид наличието на решение на СРС, влязло в сила през 1971г. От диспозитива на заповедта не става ясно какво се отменя с нея, като е препятствано правото на защита на жалбоподателката. Същата не е била уведомена и за началото на адм.производство по издаване на заповедта на осн. чл. 26 от АПК, което е съществено нарушение на административно-производствените правила. Органът се е произнесъл по недопустимо искане, тъй като заявителите са нямали правен интерес да обжалват направеното на 12.07.10г дописване в разписния лист. Органът е упражнил превратно оперативната си самостоятелност, не е изяснил всички факти и обстоятелства от

значение за случая, като не е осигурил възможност на страните да участват в адм.производство.В съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. С. и адв.Х., като поддържат жалбата. Моли се за отмяна на заповедта като незаконосъобразна и прави възражение за прекомерност на претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът Кметът на район „Т.“-СО се представлява в съдебно заседание от адв. Б., която оспорва жалбата като неоснователна.

Заинтересованите страни З. П. Д., Н. К. М.-Д. и П. В. Д. не се явяват или представляват в съдебно заседание и не изразяват становище по жалбата.

Заинтересованата страна С. В. Т. се явява в съдебно заседание лично, като оспорва жалбата и моли за оставяне в сила на заповедта като законосъобразна.Твърди, че направеното през 2010г дописване в разписния лист е нищожно, като направено без издаване на заповед и от некомпетентен орган.Уточнява, че начало на адм.производство е сложено именно по тяхна жалба срещу така направеното дописване в разписния лист, а не както е указал на органа АССГ със свое определение – по тяхно заявление за изменение в кадастралния регистър за имота.Сочи, че и към момента е налице висящ спор за материално право с Д. /пред СГС,с правно основание по чл. 108 от ЗС/.В този смисъл е депозиран по делото и писмен отговор по жалбата от С.Т. и В.М..

Заинтересованата страна В. В. М. се явява лично в съдебно заседание, като оспорва жалбата и поддържа писмения отговор.Сочи, че споровете за собственост са неотнормими към производството, както и че адм.преписка не е представена от СО още през 2014г по дело № 5672/14г на АССГ и не е налице нарочна заповед за направеното дописване в разписния лист.Депозирала е писмени бележки, в които твърди, че обжалваната заповед е нищожна, тъй като е издадена при липса на предмет/доколкото липсва издаден изричен адм.акт за извършеното дописване в разписния лист/.Органът не се е произнесъл по молба вх.№ 9401-163-6/11.03.14г и уточнение към нея от 01.04.14г, с които всъщност е бил сезиран/съгл. Определение на АССГ по дело № 7080/15г/. В мотивите на заповедта е посочено, че извършеното през 2010г дописване в разписния лист е нищожно като направено без нарочна заповед и от некомпетентен орган, но със заповедта не се прогласява нищожността на това дописване, а същото се отменя/противоречие между мотиви и диспозитив на заповедта/.Моли се Съдът да прогласи за нищожна обжалваната заповед, както и да прогласи за нищожно направеното дописване в кадастралния регистър.

Заинтересованата страна Надежда В. Т.-А. се явява лично в съдебно заседание, като поддържа казаното от В. М..

Жалбата е подадена в срок и съобразно разпоредбите на АПК, от лице с активна процесуална легитимация, пред компетентния съд и срещу акт от категорията на обжалваемите по реда на чл. 145 от АПК, поради което Съдът намира същата за допустима и тя следва да бъде разгледана по същество.

След като обсъди относимите доказателства по делото, Съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Имот пл.№ 14 с площ 395 кв.м. е отразен в КП на [населено място] от 1945г, като в разписен лист № 383 като собственик на имота е вписана С. В. Д.съгласно нот.акт № 57/33г . Имотът е отразен по същия начин и в неodobрен КП от 1986г на м.Центъра, кв.334, [населено място], което е видно от представена по делото извадка от КП 86г от 07.09.92г, издадена от Дирекция „Софийски кадастър“ –СО /л.58/.По делото няма

конкретни данни за други КП на [населено място], в които да е отразен процесния имот.

Видно от представена по делото извадка от 23.03.05г от разписен лист № 383 относно имот пл.№ 14, кв.334, с графична площ 387 кв.м./л.76/, издадена от Дирекция „Софийски кадастър“ –СО по преписка № 94-С-110/17.03.05г, като собственици на имота са вписани В. В. Т. и наследниците на С. В. Д.-Т. и на В. К. Т./с посочени титули за собственост/, както и Х. Д./без данни за титул за собственост/.

По делото е представена и графична ръчно изработена извадка от КП 45г относно имот пл.№ 14, кв.334, район „Центъра“,гр.С.,по разписен лист № 383, изработена от Дирекция „Софийски кадастър“-СО на 15.11.94г/л.80/.Върху имота е изписан текста „Х. В.Д.“, както и „Надежда Т. и наследници на С. Т.“.

Имотът по нот.акт № 57/33г на С. В. Д./Т. по мъж/ към момента представлява УПИ VIII-14 с площ 397 кв.м., кв.334, зони „Г-Центъра“, [населено място] по РП, одобрен със Решение № 172 на СОС по протокол № 14/05.04.12г. и като негови собственици са отразени В. В. Т. и наследниците на С. В. Д.-Т. и на В. К. Т.. Административният адрес на имота е [улица], [населено място].

Видно от депозиран по делото становища на ответника от 27.06.16г и 22.07.16г /л.28-29 и л.55/, в район „Т.“-СО няма налична административна преписка по направеното дописване в разписен лист № 383 / респ. не е налична издавана от Кмета на района заповед за изменение в кадастралния регистър/, като дописването в разписния лист категорично не е направено от компетентния за това орган съгл. § 4, ал.1 т.2 от ПЗР на ЗКИР - Кмета на район „Т.“-СО.

Видно от писмо на Направление „Архитектура и градоустройство“-СО от 06.10.16г /л.123/, адм.преписка по направеното дописване в разписен лист № 383 е с № Д.-94-В-144/12.07.10г на СО и е унищожена поради изтичане на срок за съхранение.Представени са по делото от СО заверени копия от сканирани в деловодната система документи от преписката - л.124-130:

1/ заявление вх.№ Д.-94-В-144/12.07.10г от В. П. Д. до Директора на Дирекция „Софийски кадастър“-СО с искане да се отрази в разписен лист № 383 собствеността /без Х. Д./ върху имот пл.№ 14, кв.334 съгласно

2/ представен Д. протокол по гр.дело № 862/75г на СРС/надлежно вписан/. Видно от делбения протокол, делбата е извършена между Л. И. Д., В. П. Д. и З. П. Д. - наследници на П. В. Д./роден 1908г и починал 1973г/.Сред изброените документи по делбата е посочено и завещание от Х. В. Д..

3/ Видно от извадка от 15.07.10г от разписен лист № 383 относно имот пл.№ 14, кв.334, с графична площ 386 кв.м., издадена от Дирекция „Софийски кадастър“ –СО/л.129/, като собственици на имота са вписани вече: Надежда В. Т., В. В. Т. и наследниците на С. В. Д.-Т. и на В. К. Т./с посочени титули за собственост/, както и вместо досега вписаната Х. В.Д./без данни за титул за собственост/ са вписани Л. И. Д., З. П. Д. и В. П. Д. /с посочен титул за собственост- делбения протокол/.

4/ извадката от 15.07.10г от разписен лист № 383 е получена на 20.07.10г на ръка от В. Д., видно от представената втора,допълнена страница на заявлението/л.130/.

Видно от представени по делото удостоверения за наследници, наследници на П. В. Д./роден 1908г и починал 1973г/ към момента са: З. П. Д., Н. К. Д., Л. В. Д. и П. В. Д./роден 1973г/. Видно от удостоверенията, заличените със заповедта от разписния лист за имота: Л. И. Д., В. П. Д. и З. П. Д., са били наследници на П. В. Д./роден 1908г и починал 1973г/. Към момента Л. И. Д. и В. П. Д. също са починали и по делото като

страни участват техните наследници - Н. К. Д., Л. В. Д. и П. В. Д./роден 1973г/.

Видно от писмо на СГКК-С. от 18.10.16г/л.131/, към момента няма одобрени КККР за район „Т.“-СО.

По делото са приложени и дело № 7080/15г на АССГ и дело № 5672/14г на АССГ.Видно от тях:

С нот.акт № 57/33г Х. В. Д. продава на С. В. Д. 1/2 ид.част от собственото си урегулирано дворно място с площ 369 кв.м. Наследници на С. В. Д./Т. по мъж/ са В. К. Т./син/ и С. В. Т..

Административното производство по издаване на обжалваната в настоящото производство заповед е сложено с депозирането на: 1/ жалба от С. Т. и В. М. с вх.№ 9401-163-6/11.03.14г /на СО/ и с вх.№ ТК-94-В-22/13.03.14г/на Направление „АГ“-СО/- приложена на л.117 от дело № 5672/14г , както и 2/ жалба-уточнение с вх.№ 9401-163/8/01.04.14г/на СО/ и с вх.№ ТК-94-В-22/03.04.14г/на направление „АГ“-СО/- приложена на л.75 от дело № 5672/14г. Това е видно от писмо на Направление „АГ“-СО по адм.дело № 5672/14г - л.70. В същото писмо категорично е заявено, че Кмета на СО не е издавал заповед за допълване в разписния лист.

Поради липсата на произнасяне по двете жалби, по адм.дело № 5672/14г е обжалван: 1/ мълчалив отказ на Кмета на СО за заличаване на дописването в разписния лист и 2/ евентуално издадена изрична заповед от Кмета на СО, по силата на която е направено дописването в разписния лист.Моли се Съдът да отмени мълчаливият отказ/заповедта и да заличи направеното незаконосъобразно дописване в разписния лист. Съдът се е произнесъл по дело № 5672/14г с Определение № 4736/02.10.14г/влязло в сила на 14.10.14г/, като е оставил без разглеждане жалбата срещу мълчалив отказ на Кмета на СО да заличи дописването в разписния лист, прекратил е производството по делото и е изпратил жалбата по компетентност на Кмета на район „Т.“-СО. Тъй като Съдът е приел, че двете жалби имат за предмет заявление за изменение на КР, направено от жалбоподателките /на собствено основание/.Което изменение на КР да се процедира от Кмета на района по реда на § 4 ал.1 т.2 от ПЗР на ЗКИР.Съдът е приел още, че не е налице мълчалив отказ, тъй като Кметът на СО/сезиран със жалбите/ не е компетентен да прави изменение в КР, а е компетентен Кмета на района.

Настоящият състав намира, че: видно от цялостното съдържание/и смисъл/ на двете жалби до Кмета на СО, направеното дописване в разписния лист се обжалва като незаконосъобразно и се моли за заличаването му/ отмяната му.Жалбите са адресирани до СОС, до Кмета на СО и до Гл.Архитект на СО. Предвид липсата на одобрена КККР за района както към 2010г/момента на дописването/, компетентен да извърши дописването в разписния лист през 2010г е бил Кмета на район „Т.“-СО на осн. § 4 ал.1 т.2 от ПЗР на ЗКИР.При наличие на извършено през 2010г дописване в разписния лист , т.е. изменение в КР по реда на § 4 ал.1 т.2 от ПЗР на ЗКИР /пък било то и при липса на издадена нарочна заповед за това изменение в КР-видно от доказателствата/, жалбата срещу дописването/изменение в КР/ е следвало да се депозира до АССГ. Следователно адресатите на жалбите и в частност Кмета на СО е следвало да препрати по компетентност двете жалби срещу дописването на АССГ, което той не е сторил. Действително не е налице мълчалив отказ на Кмета на СО да отмени дописването/както е прието по дело № 5672/14г/, тъй като той не е компетентния орган да го стори/АССГ е компетентен/. А некомпетентен орган не формира мълчалив отказ, съгл. практиката на ВАС.В жалбата, по която е образувано адм.дело №

5672/14г, двете жалбоподателки изрично сочат, че обжалват пред Съда и самото дописване в разписния лист и молят за отмяната му като незаконосъобразно/наред с мълчалив отказ на Кмета на СО/.Съдът обаче не се е произнесъл по този спорен предмет /обжалваното дописване/, а е изпратил преписката на Кмета на района да процедира по реда на § 4 ал.1 т.2 от ПЗР на ЗКИР изменение в КР по заявление на двете жалбоподателки /каквото заявление никога не е било депозирано от тях/.Следва да се отбележи, че указанията на Съда, дадени на органа с Определението по дело № 5672/14г са задължителни за органа/Кмета на района/, но не и за настоящия състав. Кметът на района е получил преписката и с писмо № 94-С139/09.06.15г е уведомил жалбоподателките, че следва да окомплектоват надлежно с документите по Наредба № 3/05г свое заявление за изменение в КР/щом така го квалифицира съда/ и при липса на комплектовано заявление не може да извърши изменение на КР/ под формата на заличаване на дописването/.Това писмо на Кмета на района е обжалвано от двете жалбоподателки, образувано е дело № 7080/15г на АССГ , като Съдът с Определение № 6836/15.12.15г/в сила от 29.12.15г/ е отменил писмото и върнал преписката на Кмета на района за произнасяне по двете жалби /с вх.№ 9401-163-6/11.03.14г на СО и с вх.№ 9401-163/8/01.04.14г на СО/.

Обжалваната в настоящото производство Заповед № РТР16-РД56-119/13.04.16г на Кмета на район „Т.“-СО е издадена именно в изпълнение на това Определение и представлява произнасяне по двете жалби.С нея се отменя изцяло извършено дописване на Л. И. Д., В. П. Д. и З. П. Д. в разписен лист 383 към КП на УПИ VIII-14, кв.334, зона „Г“, м.Центъра, [населено място].

При така изложената фактическа обстановка, Съдът достигна до следните правни изводи:

Съобразно изричната разпоредба на чл.145 ал.1 от АПК от компетентността на Съда е да се произнесе единствено по законосъобразността на оспорения административен акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и спазена ли е установената форма,спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съответства ли на целта на закона.

Обжалваната заповед от една страна е издадена в изпълнение на две съдебни Определения, които указват на Кмета на района да се произнесе по двете жалби на жалбоподателките. Предмет на жалбите от 2014г обаче според настоящия състав е искане да се отмени като незаконосъобразно направено през 2010г изменение в КР/чрез дописване на разписния лист/, т.е обжалва се изменение на КР. Предмет на жалбите не е депозирано самостоятелно заявление на двете жалбоподателки с искане да се прави тепърва изменение на КР/на собствено основание/. Кметът на района е разгледал двете жалби /в изпълнение на двете съдебни Определения/ и с обжалваната заповед отменя направено през 2010г изменение в КР/каквото е дописването в разписния лист/. Кметът на района/предвид липсата на одобрена КККР за района/ е компетентен да прави измененията в КР по реда на § 4 ал.1 т.2 от ПЗР на ЗКИР. Но не е компетентен да се произнася по жалби срещу такива изменения и да ги отменя. Тази компетентност принадлежи на АССГ/ адм.съд по местонахождение на имота/.Следва да се прави ясна разлика между обжалване на вече направено изменение в КР/каквото е налице/ и самостоятелно заявление с искане да се измени КР/каквото не е налице/. Поради което обжалваната заповед е нищожна, постановена от некомпетентен орган, иззел компетентността на Съда и произнесъл се с адм.акт по жалби срещу адм.акт. Не е необходимо да се разглеждат в детайли и други пороци на заповедта, с оглед

установената вече нейна нищожност. За пълнота на изложението само ще се посочи, че заповедта има предмет и възражението за липса на предмет е неоснователно. Предмет на заповедта/а и на настоящото произнасяне/ е **направеното на 15.07.10г /л.130 от настоящото дело/ изменение в разписен лист № 383 относно имот пл.№ 14, с графична площ 386 кв.м., кв. 334, планоснимачен район „Ц. градска част-район „Т.““, Зони „Г от Главен градски център“ по КП на [населено място], [улица]/л.129/, по заявление вх.№ Д.-94-В-144/12.07.10г от В. П. Д. до Директора на Дирекция „Софийски кадастър“-СО/л.124-125/.** Липсата на нарочно издадена писмена заповед за изменение на КР/от Кмета на района/ не променя факта на реално направено изменение на КР чрез дописване на разписния лист, т.е. налице е волеизявление на адм.орган по см. на чл. 21 ал.1 от АПК/чрез действие/, което оказва непосредствено въздействие в правната сфера на лицата.

Настоящият състав следва, след прогласяване нищожността на обжалваната заповед/чл. 173 ал.1 от АПК/, в качеството му на компетентния орган **да се произнесе по същество по двете жалби срещу дописването** в разписния лист/ жалби с вх.№ 9401-163-6/11.03.14г на СО и с вх.№ 9401-163/8/01.04.14г на СО/. **Което впрочем е следвало да се направи още по адм.дело 5672/14г., но не е сторено.**

Настоящият състав намира, че **обжалваното с двете жалби изменение на КР е нищожно, като направено от некомпетентен орган**-неясно кой /при изрично изявление по делото на Кмета на района/а и на Кмета на СО/, че не е правил дописването/, **и като направено при пълна липса на изискуемата се** по общата норма на чл. 59 ал.1 от АПК форма/писмена форма/ и по специалната норма на чл. 59 ал.1 т.5 на отменената НАРЕДБА № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри във вр. чл. 54 ал.1 вр. с § 4 ал.1 т.2 от ПЗР на ЗКИР/заповед/.

Водим от горното и на основание чл.172 ал.1 и ал.2 и чл. 173 ал.1 от АПК Съдът

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА ЗА НИЩОЖНА Заповед № РТР16-РД56-119/13.04.16г на Кмета на район „Т.“-СО, по жалба вх.№ РТР16-ДИ11-139/05.05.16г на Л. В. Д. от [населено място].

ПРОГЛАСЯВА ЗА НИЩОЖНО направеното на 15.07.10г изменение в разписен лист № 383 относно имот пл.№ 14, с графична площ 386 кв.м., кв. 334, планоснимачен район „Ц. градска част-район „Т.““, Зони „Г от Главен градски център“ по КП на [населено място], [улица], по заявление вх.№ Д.-94-В-144/12.07.10г от В. П. Д. до Директора на Дирекция „Софийски кадастър“-СО, **изразяващо се в дописване на Л. И. Д., В. П. Д. и З. П. Д. като собственици на имота.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия:

