Протокол
№

гр. София, 12.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 82 състав,** в публично заседание на 12.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5483** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕСОКОМБИНАТ СВИЩОВ“ ООД, редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР КЪМ ОДБХ В. Т., редовно призован, не изпраща представител.
СГП, редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на довения свидетел.
СНЕМА самоличността на свидетеля
Р. К. Н. - 76 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.
ОБЕЩА да говори истината.

<u>На въпроси на адв. Г. свидетелят отговори:</u>
Знам, за какво се води делото. Аз съм съдружник в месокомбината и често пребивам там, като консултирам и помагам. На 6-ти срещу 7-ми дойдоха в месокомбината някъде около 16 човека за

проверка. Бяха с четири автомобила и едната млада жена - Д. А., която се представи за доктор от П., беше видно, че ръководи проверката. Не ни представиха писмена заповед и не разбрахме, кой ги изпраща и т.н. Те поискаха трима души от персонала, за да може да започне проверката. Аз поех едната от групите, за да може да започне проверката. Започнаха да проверяват хладилните камери за наличността на месото и годност. В този процес се намери някаква стока, която беше с изтекъл срок на годност. Аз, тъй като имам опит в този бранш, предложих да дадем това месо, което е с месец, два изтекъл срок на годност да се даде на лабораторен анализ, за да може след това да се използва за храна за животни, но те отказаха. Правеше ми впечатление, че другите доктори бяха малко стъписани и всички се допитваха до г-жа А.. Тя не винаги можеше да даде адекватен отговор. Отдалечаваше се и водеше телефонни разговори и след това отговаряше на въпросите и предложенията ни. Обикновено отговорите й бяха „Не“. Всичко трябваше да отиде на екарисаж. Имаше едни агнета, които току що бяха пристигнали от Румъния и се установи, че не всички агнета са маркирани и тях блокираха. Ние веднага предложихме да призовем румънската страна и да обяснят, защото не е наша вината. Ние предложихме да им покажем документи, но те не поискаха. Месокомбинатът по време на проверката беше в работен режим. При влизането им работата се преустанови. Откакто съществува месокомбинатът е имало много извършвани проверки. Поне няколко са били и европейски проверки, но никога месокомбинатът не е бил затварян.
АДВ. Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приемете.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: