

Протокол

№

гр. София, 27.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8582** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Н. Й. Й. - УПРАВИТЕЛ – редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „И.“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. Я., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, се представлява от И. Г. – управител на дружеството.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, представлява се от управителя – В. Й..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА “С.” О. – редовно призована, се представлява от управителя – Л. В..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА “ЕМ КОНСУЛТ” 2003 Е. – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила тръжна документация от кмета на СО Район „И.“.
ДОКЛАДВА молба от СО Район „И.“, с приложени документи от 08. 11. 2019 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приложат по делото.

**СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилите доказателства с молба от 08. 11. 2019 г.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА В. Й.: В становището, което представих, освен документацията за всяка една фирма, която е участвала, поисках и протоколите от комисията относно критериите за класиране. Чувствам се ощетен и искам да разбера конкретните оценки, въз основа на които дружеството е класирано на трето място. Оспорвам третия критерий.

ЮРК. Я.: Всички конкретни оценки за всяко едно дружество са дадени в протокола от комисията. Отговорено е къде са дадени оценките. Нямам други доказателства, извън тези, които сме представили.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА В. Й.: Искам да видя кой как е гласувал и въз основа на какво е определил тези точки, защото смятам, че моите направени предложения с офертата и цена са по-добри и би трябвало аз да съм на второ място. Там съм ощетен. Субективно е направена оценката, а не е обективна и искам да видя как са определили 18 т. за мен, а за предишните и след мен са определили по 20 т., което е съществено според мен.

АДВ. В.: По такъв начин е формиран този критерий № 3, че той дава голяма свобода и проява на субективизъм от страна на комисията. По този критерий има посочени 5-6 изброени неизчерпателни качествени показатели, тоест не са изброени изчерпателно в конкурсната документация и никъде не е ясно тежестта на всеки един от тези качествени показатели как се оценява, за да достигне максималният брой 20 т. и тук е моментът на субективизъм. Това не е една обобщена оценка по този критерий, а е средно аритметично. Всеки член от комисията е трябвало да гласува по определен начин. Аз също забелязах това класиране между 2 и 3, че е несправедливо.

ЮРК. Я.: Навсякъде е дадена средна оценка на членовете на комисията, няма друг протокол от обсъждането и гласуването.

АДВ. В.: Аз се запознах с офертите. В офертата, дадена от този, който е класиран на трето място, е записано, че му дават 18 т., тъй като има направено по-малко предложения и никакви други мотиви. Аз като прочетох предложенията, които е направил този, който е класиран на трето място, е много повече, отколкото този, който е класиран на второ място. Да не говорим за сумата, която предвижда като инвестиция.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните намира, че делото не е изяснено от

фактическа страна, поради което следва служебно да назначи съдебно-икономическа експертиза, в която вещото лице след като се запознае с материалите по делото, да извърши проверка на прилагането на утвърдената в тръжната документация методика за оценка от страна на комисията, като вещото лице изчисли спрямо тази методика точките, които следва да получи всеки един от кандидатите.

Така мотивиран,

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза със задачи, формулирани в мотивите на определението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. Е. Г..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 /триста/ лева, вносим от страна на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за поставената задача, след прилагането на документ за внесен депозит

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15. 01. 2020 г. от 11:30 ч., за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да формулират въпроси към експертизата в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: