

# РЕШЕНИЕ

№ 7260

гр. София, 01.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев**

**Пенка Велинова**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5781** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пенка Велинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63 ал.1 изр.2 ЗАНН вр. с чл.208-228 АПК.

Образувано е по касационна жалба на „ЕСТЕРИ МАРКЕТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от К. Д. А. – законен представител, срещу решение № 1808 от 23.05.2022г. по НАХД № 3065/2022г. на Софийски районен съд, НО, 111-ти състав. С решението е потвърден електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушения, установени с автоматизирано техническо средство на СДВР, Серия Г, № 0036754, с който, на основание чл.638, ал.4, във вр. с ал.1 т.2 от КЗ на дружеството е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 2 000.00 (две хиляди) лева за извършено нарушение по чл.483, ал.1 т.1 от КЗ.

В касационната жалба се изложени доводи за незаконосъобразност и неправилност на постановеното от СРС решение. Твърди се, че същото е постановено в нарушение на материалния закон. В административното производство били допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно бил приложен материалния закон. Неправилно съдът приел, че следва да се приложат специалните разпоредби на Кодекса на застраховането, а не на Закона за движение по пътищата, тъй като кодексът препращал към уредбата на Закона за движение по пътищата. С издаване на електронния фиш било допуснато съществено процесуално нарушение, като била наложена имуществена санкция, а не съответно - глоба. В съдебно заседание касаторът редовно уведомен, се представлява от защитник, който поддържа жалбата.

Ответникът е подал писмен отговор с който оспорва жалбата. Изразява становище, че по делото безспорно е установено нарушението, за което правилно е била наложена имуществена санкция. Моли решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Съдебно заседание се явява упълномощен представител на на ответника, който поддържа писменото становище. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София - град, VII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество, е основателна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

За да постанови обжалваното решение Софийски районен съд е провел законосъобразно съдебно следствие, събрал е необходимите доказателства и е приел за установена фактическа обстановка, която настоящият касационен състав споделя: На 03.07.2021г., в 16:59ч., в [населено място], по бул.,„проф. Ц. Л." № 130 с посока на движение от ул.,„К." към ул. „Д. П." с автоматизирано технчески средство - АТСС SD2D0010, било установено и заснето, че МПС лек автомобил „Ф. Поло“, с рег. [рег.номер на МПС] , регистрирано в Република България и неспряно от движение, било управлявано, без собственикът „ЕСТЕРИ М." ЕООД да е сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, заради което с обжалвания електронен фиш му било наложено административно наказание -имуществена санкция в размер на 2 000 лева за административно нарушение по чл. 483, ал.1 т.1 от КЗ.

Правилнио съдът е приел, че тази фактическа обстановка се потвърждава по категоричен начин от приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства по делото. Управлението на МПС е установено от система за видеоконтрол, при която измерването, регистрирането и записът на нарушенията се извършва от система радар – камера – компютър, като единствената роля на оператора на системата е да позиционира техническото средство, като го насочи към определения за наблюдение участък от пътя. Приложена е снимка от техническото средство, която потвърждава факта, че е заснето движение на посочения в електронния фиш автомобил на датата и по времето, описани във фиша. Към делото са приложени Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 18.02.5133 и Допълнение № 18.07.5133.1 към удостоверение за одобрен тип средство за измерване 18.02.5133, въз основа на които може да се направи извод, че нарушението е заснето с одобрен тип техническо средство. От справка за собственост на заснетия лек автомобил се доказва, че е собственост на дружеството - жалбоподател, а от представената проверка за сключена застраховка „Гражданска отговорност" се установява, че към датата на заснемане на деянието - 03.07.2021г. моторното превозно средство е нямало активна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите".

При така възприетата фактическа обстановка и при съвкупен анализ на приобщените писмени доказателства и касационният съд намира, че безспорно е било извършено нарушение по 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл.483, ал.1 т.1 от КЗ. Касае се за сложен съства на нарушение, който изисква с автоматизирано техническо средство или система да е заснето движение на МПС, регистрирано на територията на Република

България и неспряно от движение, за което към момента да не е налице валиден договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. В тази хипотеза правилно е било санкционирано юридическото лице „Естери Маркет“ ЕООД, в качеството му на собственик на МПС, доколкото това е изрично предвидено в специалната норма на чл. 638, ал. 4 от КЗ. Правилно е определен и вида на санкцията - имуществена санкция, тъй като юридически лица се санкционират единствено с имуществена санкция(чл. 83 от ЗАНН).

От субективна страна отговорността на търговеца - юридическо лице, е обективна и безвиновна – тя следва от самия факт на констатиране на нарушението.

Правилни и законсъобразни са изводите на СРС относно приложението на разпоредбата на чл.647, ал.3 от КЗ. Тя препраща към реда за издаване на електронни фишове, регламентиран в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, което включва реда за установяване на тези нарушения и реквизитите на електронния фиш. При наличието на специална разпоредба на КЗ по отношение на вида на наказанието и размера му (чл. 638 КЗ) се прилага тази норма, а не посоченото наказание – глоба, в общата норма на ЗДвП. Налице е отношение на специална норма (638, ал. 4 от КЗ) към обща(чл. 189, ал. 4 от ЗДвП). Ето защо законосъобразни са изводите на СРС, че правилно е бил приложен материалния закон относно вида, размера и основанията на наложеното наказание.

Правилно е решението на СРС и по отношение на констатацията за съответствие на издадения електронен фиш с образеца, одобрен от Министъра на вътрешните работи с реквизитите, предвидени в чл. 189 от ЗДвП. Поради, което същият не страда от непълнота, която да нарушава правата на санкционираното лице. В случая е наложена санкция на юридическо лице, в качеството му на собственик на МПС, с което е извършено нарушението. В електронният фиш е посочено името на законния представител на юридическото лице, което е санкционирано, за пълнота и доколкото поканата за изпълнение на задължението по него се изпраща до законния му представител, чрез който дружеството организира дейността си. Посочването на името не създава неяснота по отношение на санкционираното лице. Законът предвижда, че санкцията по чл. 638, ал. 4 от КЗ е за собственика на МПС, който ясно е индивидуализиран чрез името си, ЕИК и законен представител.

При цялостна проверка на обжалвания съдебен акт, съдът не намери основание за отмяната или изменението му. Същият е законосъобразен и правилен и следва да се остави в сила.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер на 80 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, VII касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1808 от 23.05.2022г. по НАХД № 3065/2022г. на Софийски районен съд, НО, 111-ти състав.

ОСЪЖДА „ЕСТЕРИ МАРКЕТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от К. Д. А. – законен представител, да заплати на СДВР сумата от 80 лв. -юрисконсултско

възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.