

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 37740

гр. София, 14.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
закрито заседание на 14.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

като разгледа дело номер **11710** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 26, ал. 9 от Закон за чужденците в Република България /ЗЧРБ/.
Образувано е по жалба на Д. М. Х., [дата на раждане], гражданка на С. А. република, чрез адв.Б. Б.-САК, срещу Отказ за издаване на виза от 21.10.2025 г., издаден от Генералното консулство при Посолството на Република България в Й. на основание чл. 10, ал. 1, т.9, т. 17, т.22 и т.24 от ЗЧРБ, с който е отказано издаване на виза за дългосрочно пребиваване /Виза вид „Д“/.

В жалбата са наведени доводи за нарушение на материалноправните разпоредби и допуснати съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила. Счита, че условията и целта на пътуването са недвусмислено доказани. Жалбоподателката претендира засягане на основни права и свободи по Европейската конвенция за правата на човека. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба.

Административен съд С.-град при служебно извършената проверка на наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.10а, ал.4 от ЗЧРБ, намира жалбата за допустима:

Жалбоподателката е уведомена за издадения отказ, същият е получен лично от нея на 21.10.2025г. срещу подпис. Жалбата е депозирана на 03.11.25 г., в установения 14- дневен срок, съгласно препращащата норма на чл. 26, ал. 9 от ЗЧРБ към правилата и сроковете по АПК. Жалбата е подадена от страна - адресат на акта и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. В конкретния случай жалбоподателят е поискал издаване на виза по чл. 9а, ал. 2 т. 4 - виза за дългосрочно пребиваване, виза вид „Д“. С жалбата се претендира засягане на основни права и свободи по ЕКЗПЧОС.

Поради изложеното, настоящият състав намира, че оспореният отказ е от категорията, за които е

допустимо съдебно обжалване, тъй като са налице предпоставките да се приеме, че е приложимо изключението, което допуска съдебен контрол.

Ето защо, жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана, а производството по делото- насрочено в открито съдебно заседание.

От страна на ответника са отправени доказателствени искания, които съдът намира за относими и от съществено значение за съдебното производство, поради което същите следва да бъдат уважени.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 22.01.2026г. от 11.00 часа, за когато да се призоват страните:

1. Жалбоподател: Д. М. Х., [дата на раждане] , гражданка на С. А. република
2. Ответник: Завеждащ консулска служба в Посолството на Република България в Й..

Да се уведоми за делото Софийска градска прокуратура.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените и изложени в жалбата факти и обстоятелства, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаване на акта.

ЗАДЪЛЖАВА Държавна агенция „Национална сигурност“ /ДАНС/ на основание чл. 186 вр. чл. 192, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК да представи становище, от което да е видно, че Заявление от 27.04.2025 г. за издаване на виза „Д“ на Д. М. Х., [дата на раждане] , гражданка на С. А. република е разгледано от ДАНС по реда на Инstrukция № КОВ-04-02-351/15.08.2013 г. за условията и реда за съгласуване на заявленията за издаване на визи, респективно установените в хода на съгласувателната процедура данни и обстоятелства от значение за производството.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните, с препис от определението.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

