

Протокол

№

гр. София, 29.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8745** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Б. Т. – редовно уведомена, явява се лично и с АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на ДНСК – редовно уведомен, явява се ЮРК. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба-становище от 12.12.2019 г. от ответника, с която са представени доказателства. Същото е постъпило и преди това на 11.12.2019 г. по електронна поща, копие от които съдът предоставя на процесуалния представител на жалбоподателката. АДВ. П.: Не възразяваме да се приемат представените доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. И.: Моля да бъдат приети представените от нас молба-становище и доказателства към молбата.

АДВ. П.: По повод изразеното становище оспорвам изложените в него факти, но тъй като същото е по съществува на спора, по него ще вземем становище по същество. Оспорваме наведеното твърдение, че на доверителката ми е било предложено заемането на длъжността началник отдел „Процедури и договори“, както и че тя е оказала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Не ми е предлагано заемането на тази длъжност и не съм

отказвала да я заема.

СЪДЪТ

УКАЗВА на ответника, че по делото не са налице доказателства във връзка с посоченото от него в становище, а именно, че заемането на нова длъжност ѝ е било предлагано и че същата е отказана, като му

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ за представяне на такива писмени доказателства.

ЮРК. И.: Нямаме такива писмени доказателства. Става въпрос за разговор с жалбоподателката – това ми е предоставено като информация от ръководството.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Не съм водила разговор с г-н Н. след приемането на новия устройствен правилник 2019 г., по повод предложение за заемане на длъжността началник отдел „Процедури и договори“.

ЮРК. И.: С някой от ръководството провели ли сте такъв разговор и Ви изявявали ли сте желание, претенции не да бъдете преназначена евентуално като дългогодишен служител с опит, професионално, който никога не отрича като началник отдел „Процедури и договори“, а като директор на Дирекция „Правна“?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Не разбирам въпроса!

ЮРК. И.: Тоест вместо да бъдете съкратена, някой от ръководството предлагал ли Ви е да заемете някаква длъжност?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Не съм разговаряла с никой по повод предложение. Изявявала съм желание да продължа да работя.

На въпроси на съда ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА каза: Пред колеги, но не и пред ръководството. Ръководството имам в предвид органа по назначаване. Кой имате в предвид! И сега имам желание да работя. Не съм предлагана от никого от ръководството или Дирекция „Човешки ресурси“ да заема каквато и да е длъжност, преди да бъде съкратена.

ЮРК. И.: Не мога да представя доказателства, тъй като такива писмени не съществуват. Все пак колегата е знаела, че предстоят структурни и организационни промени в ДНСК. В тази връзка представям за сведение разпечатка от интернет страницата на МРРБ. В рубриката проекти на нормативни актове, а именно Проект на Постановление на МС за приемане на Устройствовен правилник на ДНСК, публикуван на 18.07.2018 г., заедно с предложението правилник – той не се гласува и не е приет, както и последващия проект на Постановление на МС за приемане на У. правилник от 24.01.2019 г., който е настоящия, влязъл в сила от 01.06.2019 г., заедно с формулярите към тях за частична предварителна оценка на въздействието, както и разпечатка от интернет страницата на АССГ на един протокол, който все пак е криптиран, но е достъпен по номера на делото, който е 8744/2019 г. и по същото дело жалбоподателката е дала свидетелски показания. Горното представям във връзка, че тя е знаела какви структурни и организационни промени предстоят в ДНСК, че те ще засегнат заеманата от нея длъжност, както и какви нови структури и звена ще се обособят и с какви функции и задължения ще бъдат. Представям ги просто за сведение на съда.

АДВ. П.: Моля първите четири документа да не бъдат приемани, тъй като на ответника в предишното съдебно заседание бе даден срок 14-дневен за представяне на доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Във връзка с представеното за сведение от колегата. До приемането на новия Устройствовен правилник през 2019 г. в ДНСК, съществуваха два правни отдела „Административно-правно обслужване, координация и отчет“ /А./,

чиито началник бях аз, и който отдел се намираше в структурата на общата администрация на ДНСК, а другият правен отдел се намираше в структурата на специализираната администрация. При промените и постъпването на нов началник на ДНСК, проведох лично аз като началник отдел „Правен“ в общата администрация разговор с г-н Н., който е началник на ДНСК и орган по назначаването. Той изрази желание за обединяване дейността на двата правни отдела – този, който се намира в общата администрация, чиито началник бях аз и този, в който се намира специализираната администрация, който имаше друг при запазване дейността на двата отдела и запазване числеността. Аз като началник отдел „Правен“ в общата администрация бях ангажирана с инициерирането и изготвянето на документите, по повод приемането на нов Устройствен правилник. Дори съм била включена в групата по изготвяне на проекта. С приемането на новия Устройствен правилник и тази инициатива, подета от г-н Н. беше реализирана и в чл. 13 от новия Устройствен правилник е видно, че цялата дейност, която се осъществява от административно-правно обслужване и от ПНО, фигурира в чл. 13. Първоначално в жалбата не посочих коя е идентична на моята длъжност, защото към момента на подаването на жалбата срещу заповедта за съкращаването ми, аз не разполагах с длъжностното разписание, в което се посочват наименованията на отделите – знаех, че ще има два отдела. В У. правилник по принцип се посочват само Дирекциите, а отделите се посочват в длъжностното разписание. Четейки в Държавен вестник към ония момент новият Устройствен правилник, аз имах основанието да подам жалба, защото беше видно, че дейността на отдел А., чиито началник бях аз се запазва в чл. 13 от новия Устройствен правилник. И след комплектуване на жалбата от страна на ответника с длъжностното разписание, отивайки в адвокатска стая и виждайки го стана ясно, че дейността, която осъществява отделът, който ръководех аз, и която дейност е и разписана в чл. 13 от казаните по-горе точки. Всъщност тази дейност се запазва и ще се осъществява от отдел „Процедури и договори“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес от ответника доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата на доверителката ми. Моля да ѝ присъдите направените по делото разноски, за което представям списък. Моля да ни дадете възможност да предоставим допълнителни съображения в писмени бележки, в определен от съда срок.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам казаното от процесуалния ми представител. Моля за срок за писмени съображения.

ЮРК. И.: От името на началника на ДНСК, моля да постановите съдебно решение, с

което да отхвърлите и оставите без уважение като неоснователна и недоказана жалбата, подадена от Н. Т. срещу заповедта му и да оставите в сила като законосъобразен акт по подробните съображения, които съм изложила в писмени отговор и молбата-становище, и които допълнително писмено ще изложа в писмени бележки. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Няма да претендирам разноски – колежката е със съкратено правоотношение и не е коректно.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: