

РЕШЕНИЕ

№ 3633

гр. София, 04.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2149** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на С. М. А., чрез пълномощника – адв. П., срещу мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна“ - Столична община, да се произнесе по молба-декларация № РКП20-ГР94-657/2020г. за издаване на скица и извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1111.306.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на мълчаливия отказ, като постановен при съществено противоречие с процесуалния и материалния закон. Жалбоподателят счита, че исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл. 587, ал. 2 от ГПК за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, в което административният орган действа при условията на обвързана компетентност и удостоверява единствено факта дали имотът е актуван, като общинска собственост. Прави се искане съда да постанови съдебно решение, с което да отмени мълчаливия отказ и да задължи административния орган да извърши поисканата с молбата - декларация административна услуга, както и да бъдат присъдени направените по делото разноски - държавна такса в размер на 10 лева и адвокатско възнаграждение по реда на чл.38, ал.2, вр. ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата.

Ответникът – кмета на район „К. поляна, Столична община - редовно призован, изпраща процесуален представител, който посочва, че произнасяне по преписката не е направено, тъй като макар и да е налице отбелязване, че имота не е общинска или

държавна собственост, молбата-декларация не е подписана от кмета на района, тъй като в скица на поземлен имот, издадена от СГКК с № 15412932/21.05.2020г. е посочено, че имота има собственик. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка. В скица №15-412932/21.05.2020г., СГКК – [населено място] отразили, че процесния поземлен имот е с трайно предназначение на територията земеделска, друг вид земеделска земя, със собственик по данни на ККРИ Х. Я. П. ид. част 1/1, площ 17126 кв.м. от правото на собственост съгласно горепосочения нотариален акт, при липса на данни за други носители на вещни права по данни от КРНИ.

На 16.07.2020г. [фирма] удостоверили, че поземлен имот с идентификатор 68134.1111.306 от кадастралната карта на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-20/02.11.2011г. на изпълнителния директор на АГКК е идентичен с поземлен имот с пл.номер 235, кадастрален лист 353 от архивния кадастрален план на С., поддържан от Отдел „Геодезически и кадастрални дейности“ на дирекция „Териториално планиране“ към Н. на СО до обявяването в ДВ на ободрената КККР и попада върху поземлени имоти без планоснимачни номера, кадастрален лист с номер 353 от стар кадастрален план емисия преди 1956г., съхраняван в архива на Н. на СО.

С молба-декларация за признаване право на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка вх. № РКП20-ГР94-657/20.08.2020 г. жалбоподателят С. Д. поискал от кмета на район „К. поляна“, Столична община, да се извърши заверка от сектор „Общинска собственост“ и отдел МДТ на удостоверението на гърба на молбата-декларация, относно поземлен имот с идентификатор 68134.1111.306, с площ от 2716 кв.м., находящ се в землището на [населено място], район „К. поляна“, при съседни имоти с идентификатори 68134.1111.343, 68134.1111.307, 68134.1111.52, 68134.1111.163, 68134.1111.380. С цитираната молба от жалбоподателя са предприети действия за снабдяване с нотариален акт по реда на чл. 587 от ГПК и чл. 79 от ЗС.

С писмо от 31.08.2020г. началник отделе „УОСЖФРКТД“, район „К. поляна“ поискал от Общинска служба по земеделие - 3 информация дали има заявители за процесния поземлен имот. Последните отговорили на 24.09.2020г., че за да бъде процедирано искането, жалб. А. следва да приложи към заявлението си до ОСЗ – 3. комбинирана скица за пълна идентичност с имотите от стар кадастрален план – емисия преди 1950г. и разписан лист към него, за което жалбоподателя бил уведомен с писмо изх. № РКП20-ГР94-657/3/12.11.2020г. на началник отделе „УОСЖРКТД“.

С молба с вх. № към РКП20-ГР94-657/4/05.01.2021г., жалб. А. представила на ответника поисканите скица за идентичност на имота и разписан лист.

Било отразено вписване в удостоверението към молбата-декларация, че за имота няма съставен АОС и А., без подпис на кмета на район „К. поляна“. Понастоящем кмета на район „К. поляна“, Столична община, не е издал поискания от жалбоподателя административен акт.

С молба от 08.02.2021г., жалб. А. представила нотариален акт за продажба на земеделска земя №116 том Х., рег. 3917, дело 3576/28.09.1931г., издадено от Районен съд - София и кадастрална скица.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима – подадена е от лице, имащо правен интерес и срещу подлежащ на оспорване административен акт – молбата-декларация за признаване на право на собственост върху недвижим имот чрез обстоятелствена проверка е документ от значение за упражняване на права, като отказът той да бъде издаден има характер на индивидуален административен акт съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от АПК, а непроизнасянето на административния орган в срок се смята за мълчалив отказ по смисъла на чл. 58 от АПК да се издаде акта. По отношение на спазването на срока по чл. 149, ал. 2 от АПК следва да се има предвид, че заявлението за извършване на административна услуга е постъпило при ответника на 20.08.2020 г., а последните, изискани документи от жалбоподателя, са депозирани на 05.01.2021 г., като срокът за нейното осъществяване е 7 дни, изтичащ в края на работния 12.01.2021 г. ден. Съдът намира, че мълчалив отказ в процесния случай е формиран на 13.01.2021 г., като процесуалната допустимост на жалбата е ограничена с едномесечен преклузивен срок от този момент, който в конкретния случай изтича на 14.02.2021 г., поради и което подадената на 11.02.2021 г. жалба е в срок. Разпоредбата на чл. 57, ал. 5 от АПК предвижда продължаване на срока за произнасяне на един месец в случаите, когато е необходимо да се даде възможност на други граждани и организации да се защитят, каквито данни по делото не са налице.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения: Предмет на съдебен контрол е мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна”, Столична община, по подадено заявление с искане за извършване на административна услуга, изразяваща се в заверка на молба - декларация за обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1111.306, находящ се в землището на [населено място], район „К. поляна ”. Безспорно се установява по делото, че жалбоподателят е предприел производство по реда на чл. 587 от ГПК и в тази връзка е поискал от кмета на район „К. поляна”, Столична община, извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „а” от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията във връзка с чл. 21, ал. 3 от АПК и § 8 от ПЗР на АПК, а именно издаване на актове, с които се удостоверяват факти с правно значение. От компетентността на кмета на района, на която територия се намира процесния имот, е удостоверяването на обстоятелството дали тези имоти са актувани като общинска собственост. Съществуването или не на такъв акт за общинска собственост е от значение за признаване право на собственост в производството по чл. 587 от ГПК. Поисканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл. 587 от ГПК и се изразява единствено в заверка на молба - декларация и издаване на удостоверение, в което се отразява дали владения от молителя имот е актуван като общинска собственост. Заверката на молбата – декларация е била необходима на жалбоподателя като част от това охранително производство, развиващо се пред нотариуса, в резултат на което чрез обстоятелствена проверка с констативен нотариален акт се признава придобиването на право на собственост по давност върху недвижим имот по реда на чл. 587 от ГПК. В хода на нотариалното производство, след събиране на писмени и гласни доказателства и след тяхната съвкупна преценка, нотариусът е компетентен да издаде мотивирано постановление, с което да признае или отрече правото на собственост на молителя. Административният орган не разполага с компетентност да преценява дали правото на собственост на жалбоподателя върху посочения имот на основание давностно владение е

действително или не. В процесния случай в хода на съдебното производство административният орган не представи доказателства, от които да е видно, че са налице законови предпоставки мотивиращи отказ да бъде издаден акта. В тази връзка следва да се има предвид, че в производството по извършване на административната услуга релевантният факт е дали конкретният имот е актуван като държавна или общинска собственост по реда на ЗДС или ЗОБС. Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само и единствено този факт. В това производство в тежест на административния орган е да идентифицира имота, за който се търси административната услуга и съответно да удостовери наличието или липсата на А. или АОС. Правомощията на административния орган са ограничени единствено до удостоверяване на наличието, респективно липсата на фактите, посочени в заявлението, а именно имотът дали е общински или не, т. е. при извършването на административната услуга „заверка на молба - декларация за обстоятелствена проверка”, административният орган следва да отбележи дали имотът, за който се подава молбата - декларация, е общински, ако не е, на чие име е записан в разписания лист и кои свидетели ще бъдат разпитани. Извън компетентността на административния орган е да преценява наличието на предпоставките за придобиване по давност на имота, за който е поискано удостоверението. Целта на извършваната от кмета на общината, респективно района, заверка е той, като орган на местното самоуправление да удостовери, че посочените в молбата - декларация за обстоятелствена проверка лица са правилно индивидуализирани и същите могат да установят пред нотариуса факта на давностно владение, както и дали имотът, предмет на молбата – декларация, е общински или не. Органът действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да извърши исканата административна услуга - заверка на молбата- декларация. Кметът на общината/района или определено от него длъжностно лице, не може да преценява дали да извърши поисканите от него действия, а още по-малко да откаже със съображения, че имотът е собственост на трето лице по силата на документ за собственост, или дори, че е общинска собственост, по силата на съставен акт за общинска собственост. Въпросът относно съществуването на данни за евентуални права на трети лица върху процесния имот е извън компетентността на кмета, тъй като тази преценка принадлежи на нотариуса в производството по реда на чл. 587 от ГПК. Административният орган е в правото си да отрази всички правнозначими според него обстоятелства, в т. ч. наличието на правото на собственост върху имота на трети лица и основанията за това, както и да отбележи всички други обстоятелства, които намира, че са от значение за статута на имота, но няма правомощия да откаже. Заверката на молбата - декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата за издаване на констативен нотариален акт по чл. 587, ал. 2 от ГПК. Доказателствената сила на констативния нотариален акт, издаден по реда на чл. 587 от ГПК, е оборима и всяко трето лице може да докаже в исково производство, че титулярят по нотариалния акт не е собственик. Предвид гореизложеното настоящия съдебен състав намира, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, а отказът за извършване на обстоятелствена проверка като незаконнообразен отменен, и преписката върната на административния орган за произнасяне.

Тъй като по делото няма данни жалб. А. с молба-декларация вх. № РКП20-ГР94-657/20.08.2020г. или впоследствие да е поискала издаването на скица за

поземления имот, липсва задължение на административния орган да се произнесе като й предостави такава, поради което жалбата в тази и част се явява неоснователна и недоказана.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК, сторените от жалбоподателя разноски, в размер на 10 лева, представляващи държавна такса, и възнаграждението на един адвокат, на основание чл.38 от Закона за адвокатурата, вр. чл. 7, ал.1, т.4 от Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в размер на 150 лева, следва да бъдат присъдени в тежест на ответника.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 3 и чл. 174 от АПК Административен съд – София град, II-ро отделение, 72-ри състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на С. М. А., мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна“ - Столична община, да се произнесе по молба-декларация № РКП20-ГР94-657/2020г. за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1111.306.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на район „К. поляна“ - Столична община, за произнасяне по молба-декларация № РКП20-ГР94-657/2020г. за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1111.306, в 7-мо дневен срок от получаването ѝ.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в частта, в която се иска отмяна на мълчалив отказ кмета на район „Класна поляна“, Столична община да издаде скица на недвижим имот с идентификатор 68134.1111.306, като недоказана.

ОСЪЖДА Столична община, район „К. поляна”, да заплати на С. М. А. от [населено място], с ЕГН [ЕГН], сумата в размер на 160 лева, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: