

Протокол

№

гр. София, 07.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 07.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова и при участието на прокурора Христозова, като разгледа дело номер **3514** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, представлява се от адвокат С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Христозова.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства постъпили по пощата на 13.03.2012г. от третото неучастващо лице М. ЕООД.

КОНСТАТИРА, че указанията на съда до жалбоподателя, за доказателствени искания във връзка с така представените доказателства, са му съобщени на 26.03.2012г.

Адвокат С.: Запознах се с доказателствата, да се приемат. Да се констатира, че не е изпълнено изцяло искането за представяне на доказателства, но предвид факта, че няколко пъти бяха изискани доказателства от този доставчик, нямам повече искания за събиране на писмени доказателства от него. Други доказателства няма да соча.

Юрк. М.: Запозната съм с доказателствата от третото лице, да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства представени на 13.03.2012г. от М. ЕООД, както

следва: извлечение от сметка 205 за периода м.12.2008г.; извлечение от сметка 304 по партида „царевица”; аналитичен дневник на сметка 5031 - разплащателна сметка в левове; дневник за покупките за м.12.2008г.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат С.: Моля да уважите изцяло жалбата, независимо че не бяха събрани всички доказателства от третите лица, които бях поискал да бъдат събрани. Считам, че предвид факта, че в повечето случаи клиентът ми е действал като посредник при покупко-продажба на земеделска продукция, от събраните доказателства и експертизата може да се установи, че е налице облагаема доставка по смисъла на ЗДДС, т.е. има прехвърляне на собственост на стоките - веднъж от доставчика към П. и след това от П. към крайния клиент. Не считам, че на П. следва да се търси кадрова или техническа обезпеченост по този вид доставки. По отношение на услуга „изработване на бизнес-план”, държа да подчертая, че този вид услуга е осъществена от едноличния собственик на капитала на дружеството доставчик, който е бил собственик към момента на осъществяването на сделката и няма никакви специални законови изисквания за липса на професионална класификация или образование да се изработи този план. Освен това, установи се по делото, че този план е наистина изработен. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки и да бъдат присъдени направените разноски – адвокатски хонорара, ДТ и възнаграждение за ВЛ.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Юрк. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна и недоказана подадената жалба. В настоящия случай фактическите и правни изводи, изложени в РА, не бяха опровергнати, включително и чрез събраната ССЕ и представените по реда на чл. 192 от ГПК доказателства. В настоящия случай предмет на доставките са стоки - родово определени вещи и услуга „изработване на бизнес-план”. По отношение на твърдението на жалбоподателя, че П. е действал като посредник по сделки със зърно и амониева селитра, не се обосновава от събраните доказателства. Видно от съдържанието на ангажираните договори, жалбоподателят ги е сключвал в качеството си на купувач, а не на посредник, което е от съществено значение за доказване на спорното обстоятелство, а именно - наличие на реално изпълнение на доставка, е доказването на самото предаване на процесните стоки, транспортирането, съхранението им, както и наличие на кадрова и техническа обезпеченост от страна на доставчиците, включително и по отношение на жалбоподателя. В настоящия случай в съдебното производство доказателства за тези обстоятелства отново не бяха представени. Ангажираните документи за последваща реализация на стоките от М. по реда на чл. 192 ГПК, същевременно обаче от ССЕ приета и неоспорена от страните е видно, че ВЛ не е извършило проверка в счетоводството на М., следователно постъпилите счетоводни документи не могат да бъдат ценени и кредитирани в настоящото съдебно производство, доколкото не е доказано, че те са част от редовно водено счетоводство. Същото се отнася и до постъпилите по реда на чл. 192 ГПК доказателства за М.. По отношение на услугата „изготвяне на бизнес-план”, не се ангажираха доказателства, че тя е предоставена,

извършена физически от доставчика Ем Ер Т. и по-конкретно от неговия едноличен собственик на капитала. В този случай фактическите и правни изводи в РА не се опровергаваха, тъй като предметът на самата доставка, а именно самият бизнес план, е представен в хода на ревизията не от страна на доставчика, за който се твърди, че го е изготвил, а от самия жалбоподател. Моля да имате предвид и мотивите изложени в решението на директора на ДОУИ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че констатациите на ревизиращия орган – ответник по настоящото дело, не се опровергаваха от събраните в хода на съдебното производство доказателства. Не са налице доказателства за реалност на доставките и по отношение на извършването на услуга „изготвяне на бизнес-план”.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/