

Протокол

№

гр. София, 17.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 17.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **14588** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 14.49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Н. Б. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, се не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, ГР. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Т. Г. А. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

С. Г. В. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

М. А. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. И. А. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от А. Н. Б. с приложения към нея заверени преписи от съдебни решения.

ДОКЛАДВА постъпило становище от К. Е. К. като собственик на имот с ПЛ № 371 с приложени към него писмени доказателства, като същият не е страна по делото.

ДОКЛАДВА писмени бележки от заинтересованите страни Т. А. и С. В. с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение на 07.10.2013 година по назначената СТЕ.

АДВ. К.: Да се приемат доказателствата.

АДВ. М.: Да се приемат доказателствата.

АДВ. С.: Доказателствата, представени от А. Б., не са относими към спора, защото засягат правото на собственост, което не е предмет на спора.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на жалбоподателката от 06.06.2013 година.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени към писмените бележки на заинтересованите страни Т. А. и С. В..

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата СТЕ е депозирано повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на ВЛ.

Снема самоличността на ВЛ - Т. И. А., на 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ВЛ, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Поддържам представеното в срок заключение.

АДВ К.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. М.: Изменението отговаря ли на влязлото в сила съдебно решение на СРС през 2001 година?

ВЛ: Да, изменението отговаря на съдебното решение.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

АДВ. С.: Има ли застъпване и към кой момент е налице?

ВЛ: Застъпването съм коментирала, с оглед на представения по делото документ за собственост. Направените попълвания в регулационните планове са отменени. След като са представени документи за собственост по делто, аз съм длъжна да ги коментирам. Към настоящия момент тези имоти не фигурират в одобрения регулационен план.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. Издаде се РКО за сумата от внесеня депозит от 250 лева.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Обжалваната заповед отговаря на изискванията на закона. Иницирано е производство за изменение на КК, като административният орган правилно е приложил хипотеза на чл. 62, ал. 5 от Наредба № 3 от 2005 година в първата част – при представяне на влязло в сила съдебно решение за разрешен спор за материално право. Това не противоречи на чл. 53 от ЗКИР. Съставеният акт за непълноти и грешки е подписан от заявителя, като административният орган не е длъжен да уведоми за наличието на решение за спор за материално право заинтересованите лица по § 1, т. 13 от ЗКИР. Обстоятелството, че изменението съответства на влязло в сила съдебно решение, се установява безспорно и от заключението на ВЛ. Спазени са административнопроизводствените правила. Издадената скица - проект кореспондира с влязлото в сила съдебно решение. Видно от събраните доказателства, административният орган е издал заповед за изменение, която е правилна и законосъобразна. Моля да я оставите в сила.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам разноски. Присъединявам се към казаното от адв. М.. Заповедта за изменение на кадастралната карта е издадена правилно. Възстановява се по същество фактическото положение, съществуващо от 1956 година. Моля СЪДЪТ да цени допълненията, направени в жалбата, като направени извън преклузивния срок за обжалване.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на адв. К. 7 - дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: