

# Протокол

гр. София, 03.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 03.07.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **12326** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. К., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП С., редовно уведомен, не се представлява.

СЪДЪТ докладва молба от ответника, чрез юрк. Б., от 02.07.2024 г. за даване ход на делото и липса на искания по доказателствата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ю. Г. Я., редовно призована, се явява лично.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице Ю. Г. Я. по ССчЕ от 24.06.2024 г., като същото е постъпило в едноседмичния срок по чл. 199 от ГПК.

Адв. К. - Нямам искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Ю. Г. Я.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице Ю. Г. Я., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение от 24.06.24 г., изготвено лично от мен, което поддържам.

Вещото лице: На стр. 6 от заключението уточнявам, че данните в таблици 7 и 8 касаят 2017 г., а не 2016 г.

На стр. 7 до стр. 9 от заключението, относно изчисление на паричните потоци уточнявам следното:

Относно крайното салдо към 31.12. на всяка от ревизираните години сумата от 5000 лв. е съобразена изцяло с РА, както посочват приходните органи чрез тяхна методология, като вътрешен документ. Останалото е наличност по банкови сметки, които се виждат от извлеченията от банкови сметки на жалбоподателката, които са налични в кориците на делото. Те също съвпадат с РА и са взети предвид от ревизиращите органи. Разликата с РА е в това, че в паричните потоци аз съм отразила и внесените от лицето суми по банкови сметки, отразени са в колона „Постъпления“.

Относно получена сума по наследство от Китай на 07.03.2016 г. Сумата в размер на 78 155 лв. - получена по наследство към 7.3.2016 г. от Китай е получена по банков път. Не пише изрично наследство, но е от роднина от Китай. В обясненията на лицето е посочено, че това е от наследство. Тази сума абсолютно е видна в еуровата сметка на жалбоподателката. Проследила съм я и я има в кориците на делото. Единствено съм ги преизчислила по официалния курс на БНБ.

Относно внесени суми по банкова сметка и наредени по лична сметка в Китай за 2016 г. - внася ги ревизираното лице по банкова сметка в България и след това ги нарежда по нейна банкова сметка в Китай. Това също е видно от банковите извлечения по делото.

Не мога да кажа дали двете суми 78 155 лв. и 73 621 лв. са различни или между тях има връзка, но мога да кажа, че те са от различни дати и това е видно от таблица 1.

Относно внесени от лицето суми във връзка със заеми и върнати суми по банкови сметки в Китай за 2016 г. - сумата в третата колона за 2016 г. в размер на 307 568,34 лв. е различна от предходните. Ревизираното лице внася суми в банковата си сметка и след това ги нарежда по банкова сметка на сестра си в Китай. Жалбоподателката е декларирала, че сестра ѝ е предоставила в предходен период 150 000 евро заем, които да послужат за закупуване на жилище, след което очевидно ревизираното лице е започнало да връща постепенно тези заемни суми.

Относно внесени от лицето суми във връзка със заеми и върнати суми по банкови сметки в Китай за 2017 г. - ревизираното лице внася по свои сметки в България, след което тези суми се нареждат по банкови сметки на трети лица в Китай. Това може да се проследи в табл. 1, стр. 3, където са описани постъпилите суми, извършен превод и основанийето за превода - колона 5, именно в тази колона са записани лицата, в полза на които е извършен преводът. Това също е извадка от банковите извлечения, които се съдържат по делото. Таблиците от паричния поток са изготвени на база данните в табл. 1 и табл. 2. Таблица 1 касае банкова сметка в евро и сумите в нея са отразени в

евро.

Относно предоставени парични средства на свързано физическо лице в размер на 5 300 лв. за 2017 г. - на 04.04.2017 г. е извършен паричен превод от сметка на жалбоподателката към сметка на трето лице.

Адв. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че заключението е коректно, точно и компетентно изготвено.

Оспорвам заключението единствено в частта, в която са дадени отговори на пета задача, стр. 10.

Във връзка с оспорването нямам искания по доказателствата като подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Във връзка с твърдението, което обосновава нашата защита, че утвърденият ред по чл. 122 от ДОПК е приложен неправилно в хода на ревизията, ние твърдим, че недостиг не е налице за нито една от процесните години. Това е така и вещото лице го установи, тъй като сумата от 73 343,62 лв. не представлява извършен разход и не формира недостиг за 2016 г. и 2017 г., поради което необосновано е проведена ревизията по чл. 122 от ДОПК.



СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ю. Г. Я.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 500 лв.

Адв. К. – Представям доказателства за довнесен депозит в полза на вещото лице в размер на 350 лв.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО и за сумата от 350 лв., допълнителен депозит.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Моля да прогласите нищожността на обжалвания РА, моля да го обявите за незаконосъобразен и да го отмените. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок, считано от днес на адв. К. за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: