

РЕШЕНИЕ

№ 1752

гр. София, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11125** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178, вр. чл.58 АПК и §8 от ПЗР на АПК.

Предмет на оспорване е мълчалив отказ за извършване на административна услуга за заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка вх. №РСР23-МД94-21/06.10.2023 г. на Кмета на Район „С.“ – СО, оспорен от С. В. С.; А. В. С.; К. А. И.; П. Ц. Г. и С. С. И., всички от [населено място], чрез адв. И. М. от САК. В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на процесния мълчалив отказ с твърдение, че администрацията действа в условията на обвързана компетентност и не може да откаже да извърши исканата административна услуга. Кмета, до който е отправено искането следва само да удостовери дали имотът, за който е отправено искането, има общински или държавен характер. Останалите предпоставки относно същия и собствеността върху него са от компетентността на нотариуса. Твърди се, че липсват основания за удължаване на срока, доколкото на заявителите не са давани указания за евентуално представяне на допълнителни документи. Предвид това и доколкото искането е отправено до компетентния да се произнесе по него орган, който не е сторил това в законовия срок е възникнал мълчалив отказ, който е незаконосъобразен. Иска се отмяната му и да се задължи ответника да извърши заверка на депозираната от оспорващите молба-декларация. Ответникът, Кмета на район „С.“ - СО, в изпратено становище заедно с преписката, оспорва допустимостта и основателността на жалбата като твърди, че на първо място не е страна в настоящото производство, доколкото районната администрация е

изпълнила задължението си, като е удостоверила, че процесния имот е частна общинска собственост. Освен това жалбоподателите са надлежно уведомени, че не са изпълнили задължителното условие за признаване на правото на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка, а именно да представят заверени от Дирекция „Общински приходи“, отдел „ОП С.“, която е организационна структура, пряко подчинена на Столична община, заявление-декларация /най-малко 3 броя/ - в оригинал. Предвид това се иска жалбата да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната пред административния орган преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Оспорващите са депозирали до Кмета на Район „С.“ – СО на 06.10.2023 г. молба-декларация за признаване правото на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл.587 ГПК относно поземлен имот с идентификатор 68134.508.1299 по КККР, одобрени със Заповед №РД-18-53/23.11.2011 г., с адрес [населено място], район „С.“, [улица], с площ от 730 кв. м. В срока за произнасяне на Кмета на Район „С.“, който е бил от 07.10.2023 г. до 13.10.2023 г. включително, няма данни за каквото и да е произнасяне.

Видно от приложените към административната преписка доказателства, с пимо от 24.10.2023 г. всеки един от заявителите е уведомен, че за ПИ, описан в молба-декларация с вх. №РСР23-МД94-21 от 06.10.2023 г., има съставен акт за частна общинска собственост. От представените заверени копия на известия за доставяне се установява, че това писмо е получено от заявителите на 01.11.2023 г.

С писмо от 31.10.2023 г. заявителите са уведомени, че следва да представят заверени от Дирекция „Общински приходи“, отдел „ОП С.“ заявление-декларация най-малко 3 броя в оригинал, като срок за това не е посочен в писмото. Същото е получено от С. С. на 22.11.2023 г. Няма данни да е получено от останалите заявители.

В хода на съдебното производство ответникът не твърди да е налице произнасяне по молбата-декларация на оспорващите.

От ответника са представени Акт №1078 за частна общинска собственост, съставен на 28.11.2006 г. и вписан в службата по вписванията относно имот, находящ се на [улица] площ от 720 кв. м и Акт №1079 за частна общинска собственост, съставен на 28.11.2006 г. и вписан в службата по вписванията относно имот, находящ се на [улица] площ от 84 кв. м.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Както е прието и в мотивита на ВАС в отменителното Определение №764/23.01.2024 г., постановено по адм. д №534/2024 г., задължително за настоящия съдебен състав съгласно разпоредбата на чл.235, ал.2 АПК, в случая е налице възникнал мълчалив отказ по депозираната до Кмета на Район „С.“ – СО на 06.10.2023 г. молба-декларация за признаване правото на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл.587 ГПК относно поземлен имот с идентификатор 68134.508.1299 по КККР, одобрени със Заповед №РД-18-53/23.11.2011 г., с адрес [населено място], район „С.“, [улица], с площ от 730 кв. м. Това е така, тъй като в 7-дневният срок по чл.57, ал.2 АПК, започнал да тече от 07.10.2023 г. и изтекъл на 13.10.2023 г. ответникът не е извършил исканата административна услуга. Жалбата

срещу мълчаливия отказ е подадена в едномесечния срок по чл.149, ал.2 АПК, започнал да тече от 14.10.2023 г., доколкото е депозирана в съда на 25.10.2023 г.

Неоснователен е доводът на Кмета на Район „С.“ – СО, че не е надлежна страна в настоящото производство. Молбата-декларация, чиято заверка е поискана е отправена до него и твърдението в жалбата, установено в хода на производството е, че именно той не се е произнесъл по същата, като не е удостоверил дали имота е актуван или не е като общинска собственост. Следователно именно кмета на района е надлежна страна в настоящото производство.

Неоснователен е и доводът на ответника, че след като с писмото от 31.10.2023 г. оспорващите са уведомени да отстранят нередовност на отправеното искане, което те не са сторили, не е налице мълчалив отказ. Това е така, тъй като от една страна това писмо е отправено след като вече е бил изтекъл срокът за произнасяне и след подаване на жалбата до съда, тоест след като вече е формиран мълчаливият отказ и след като същият е надлежно оспорен по съдебен ред от жалбоподателите. В случая не се касае и за процедура по отстраняване на недостатъци по реда на чл.30 АПК, доколкото на заявителите не е указано, че при неизпълнение на указанията в срок производството ще бъде прекратено, а и самият ответен административен орган не е пристъпил към прекратяване на административното производство. Всичко изложено води до обосновавания извод, че компетентният административен орган е бил сезиран с редовно и допустимо заявление, по което липсва надлежно произнасяне в законоуредения срок с изричен акт, поради което в случая е налице формиран мълчалив отказ, който е оспорен по съдебен ред с процесуално допустима жалба.

Предвид това и тъй като оспорващите са надлежни страни, като адресати на неблагоприятен за тях акт, същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

Съгласно разпоредбите на чл.21, ал.2 и ал.3 от АПК индивидуален административен акт е и волеизявлението, с което се декларират или констатират вече възникнали права и задължения, както и волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения, както и отказите за издаването им. Съгласно § 1, т.2, б. „а” и „б” от ДР на Закона за администрацията административна услуга представлява издаването на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение, както и такива, с които се признава съществуването на права и задължения. В този смисъл отправеното от оспорващите до Кмета на Район „С.“ на 06.10.2023 г. искане представлява такова за извършване на административна услуга, а именно - издаване на удостоверителен документ. Съгласно §8 от ПЗР на АПК „уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго”. Следователно, административният орган е отказал да разгледа по същество отправеното до него искане за административна услуга по смисъла на чл. 21, ал.2 и ал.3 от АПК, връзка с § 1, т. 2, б. „а” и „б” от ДР на Закона за администрацията и съответно този отказ подлежи на оспорване по съдебен ред.

Исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл.587 ГПК, издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, при който административният орган удостоверява единствено факта дали имотът е актуван като общинска собственост. Искането, като отправено до Кмета на район „С.“ - СО за

заверка на молба-декларация, че поземленият имот не е общинска собственост и издаването на удостоверение, че не е актуван като такъв във връзка с производство по снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка е отправено до компетентния административен орган, на основание чл.23, ал.1 АПК. По така подаденото искане в компетентността на административния орган е единствено да извърши исканата административна услуга и да удостовери факти, относими към нотариалното производство, а именно - дали имотът е или не е актуван като общински по реда на Закона за общинската собственост. Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт. Компетентният орган следва само да извърши административната услуга и да попълни удостоверителната част на молбата-декларация с данните за имота, с които разполага. За допустимостта на предмета на охранителното производство по чл.587 ГПК следи само нотариусът. В производството по реда на чл.587, ал.2 ГПК нотариусът ще преценява всички материални предпоставки за придобиване на собствеността, законовите забрани, ако са налице такива, както и други пречки, поради което на кого принадлежи правото на собственост върху процесния имот е извън компетентността на Кмета на район „С.“ - СО.

В случая, видно от приложената към преписката молба-декларация, Кмета на Район „С.“ – СО не е изпълнил задължението си да попълни удостоверителната част на молбата-декларация с данните за имота, с които разполага. Следователно не е извършил исканата от него административна услуга в предвидения в АПК 7-дневен срок от заявяването ѝ. Не може да се приеме, че с изпращането на писмото до заявителите от 24.10.2023 г., с което ги е уведомил, че заявеният от тях имот е актуван като общински, Кмета на Район „С.“ изрично е отказал извършването на исканата административна услуга. Т. е така, тъй като според настоящият съдебен състав, за да се счита услугата извършена, следва установените релевантни факти, а именно дали има или няма издаден акт за общинска собственост, да са нанесени в молбата-декларация.

Разпоредбата на чл.9, ал.1 АПК установява задължението на административния орган да започне и приключи административното производство с надлежен акт, ако са налице предвидените в закона предпоставки. С това се установява и правото на административно производство, насочено към този орган. То е преобразуващо субективно право, насочено към административния орган. Именно това субективно право е предмет на защита пред съда по настоящото производство.

Предвид гореизложеното за ответника е било налице задължение да се произнесе по подаденото от жалбоподателят искане за удостоверяване в молбата-декларация на данните за имота, значими за извършване на обстоятелствената проверка. Непроизнасянето нарушава правата на жалбоподателя по охранителното производство по чл.587 ГПК. Непопълването на депозираната молба-декларация, която ще послужи за извършването на обстоятелствена проверка, лишава жалбоподателя от възможността да осъществи предвиденото охранителното производство чл.587 ГПК. Мълчаливият отказ за произнасяне в случая лишава незаконосъобразно жалбоподателят от законоустановени права и пречатства упражняването им.

Към датата на подаване на жалбата, а и към датата на приключване на устните състезания по делото не е налице предоставяне на исканата административна услуга, поради което е формиран мълчалив отказ от ответника, който е незаконосъобразен,

доколкото в административно производство като процесното, както вече се каза, той действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да удостовери в представената му молба-декларация, след извършване на необходимите проверки, дали описаният имот е актуван като общински. Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт, дали имотът е актуван като общинска собственост, съставен по реда на чл.56 и сл. от ЗОС, известен на органа служебно, като се попълни удостоверителната част на молбата-декларация с данните за имота, с които разполага административният орган.

Отказът на органа да изпълни това задължение противоречи и на основни принципи на административния процес - визирани съответно в чл.4, ал.1 АПК /„административните органи действат в рамките на правомощията си, установени от закона,“; в чл.4, ал.3 АПК /„Субектите на административния процес са длъжни да упражняват своите права и свободи, без да вредят на държавата и обществото и на правата, свободите и законните интереси на други лица“; също в чл.6, ал.1 АПК /„Административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо“/.

Предвид гореизложеното, оспореният в настоящото производство мълчалив отказ следва да бъде отменен като незаконосъобразен и преписката изпратена на ответника с указания да се произнесе по подаденото от жалбоподателите искане за удостоверяване в молбата-декларация на данните за имота, значими за извършване на обстоятелствената проверка, съобразно мотивите на настоящото решение в предвидения в чл.57, ал.2 АПК 7-дневен срок. В случай, че прецени, че подаденото искане е нередовно, следва да укаже на заявителите да отстранят нередовностите в определен от него срок, с който срок се удължава срока за произнасяне на органа.

При този изход на делото основателно се явява своевременно направеното от оспорващите искане за присъждане на разноски в хипотезата на чл.143, ал.1 АПК. От доказателствата по делото е видно, че същите са направили разноски за внесена държавна такса от по 10 лева всеки от тях, или общо 50 лева. Тези разноски ЮЛ, чийто орган е издал отменения мълчалив отказ, а именно Столична община, следва да бъде осъдена да им заплати.

По отношение на адвокатското възнаграждение, видно от представения договор за правна защита и съдействие на лист 7 от делото възнаграждение е договорено при условията на чл.38, ал.1, т.3, вр. чл.2 ЗА. Тази разпоредба регламентира безплатна правна помощ на роднини, близки или друг юрист. Алинея 2 на същия текст предвижда, че ако насрещната страна е осъдена на разноски, както е в случая, то адвокатът има право на възнаграждение, определено от съда в размер не по-нисък от предвидения в Наредбата по чл.36, ал.1 ЗА, т.е в Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. В случая видно от приложения договор за правна защита и съдействие същият е сключен на 03.10.2023 г., т.е. преди образуване на делото. Същият е изготвил жалбата и е участвал активно в производството, включително и чрез явяването си в проведеното открито съдебно заседание. Настоящото дело е административно без определен материален интерес и не попада в случаите, изброени в чл.8, ал.2 от Наредбата. За процесуално представителство, защита и съдействие по такъв вид дела ал.3 на чл.8 предвижда адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева. Тази сума Столична община следва да бъде осъдена да му заплати.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.3 и чл.174 АПК
Административен съд София – град, Второ отделение, 52-ри състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Кмета на район „С.“ - Столична община да предостави административна услуга – заверка на молба-декларация вх. №РСР23-МД94-21/06.10.2023 г. за признаване правото на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл.587 ГПК относно поземлен имот с идентификатор 68134.508.1299 по КККР, одобрени със Заповед №РД-18-53/23.11.2011 г., с адрес [населено място], район „С.“, [улица], с площ от 730 кв. м.

ИЗПРАЩА преписка на Кмета на район „С.“ – Столична община за заверка на молба – декларация вх. №РСР23-МД94-21/06.10.2023 г. за признаване правото на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл.587 ГПК относно поземлен имот с идентификатор 68134.508.1299 по КККР, одобрени със Заповед №РД-18-53/23.11.2011 г., с адрес [населено място], район „С.“, [улица], с площ от 730 кв. м., в седемдневен срок от влизане в сила на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: