

РЕШЕНИЕ

№ 6211

гр. София, 21.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **11899** по описа за **2024** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/ срещу решение без номер от 11.10.2024 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 15455/2023 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 101 състав, с което е отменено Наказателно постановление № 11-01-588/21.12.2022 г., издадено от директора на АДФИ.

С посоченото НП на И. Н. Н. е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 200 лв. на основание чл. 256а от ЗОП, за нарушение на чл. 27 от ЗОП.

В жалбата е посочено, че решението на СРС е неправилно. Твърди се, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 47 и чл. 52 от ЗАНН, както и че посоченото нарушение е безспорно установено. Твърди се, че не са налице основания за определяне на случая като маловажен, въпреки че извършеното нарушение е било отстранено преди съставянето на АУАН. От съда се иска решението на СРС да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от

юрк. Я., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции. Прави възражение за прекомерност.

Ответникът по касационната жалба се представлява от адв. А., която оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира разноски.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за основателна.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора, включително е проведен разпит на актосъставителя. От неговите показания и от събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е изградил вътрешното си убеждение и е приел, че при извършена финансова инспекция на Дирекция за национален строителен контрол от контролни органи на АДФИ е констатирано, че с Решение № РМФ-39/15.08.2017 г. на Министъра на финансите, е открита процедура за възлагане на обществена поръчка чрез сключване на рамково споразумение с предмет: "Услуги по почистване щадящи околната среда", с прогнозна стойност 12 000 000 лева без ДДС. Процедурата е открита на основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП, като обект на поръчката са услуги по чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП, с вид на процедурата открита процедура. Процедурата е регистрирана в АОП с номер[EИК]-0009.

В резултат на проведената процедура е сключено Рамково споразумение № СПОР-28/21.12.2017 г. между Министерство на финансите и определените за изпълнители на обществената поръчка участници, а именно "Комекс РМ" ЕООД, [населено място]; "Це Ес Ге България", [населено място]; "Райт Клининг" ООД, [населено място]; ДЗЗД "ВИП" [населено място]; "Бориван" ЕООД, [населено място] и "ВНП Фасилити" ЕООД, [населено място].

На основание чл. 82, ал. 4 от ЗОП от ДНСК била отправена покана № ФО-91-04-744/20.11.2019 г. до определените изпълнители по рамковото споразумение - "Комекс РМ" ЕООД [населено място], "Це Ес Ге България" [населено място], "Райт Клининг" ООД, [населено място] и ДЗЗД "ВИП" [населено място], в която били посочени предметът на поръчката, срокът и мястото на изпълнение на, прогнозната стойност в размер на 82 000 лева без ДДС, размерът на гаранцията, както и критерий за възлагане на поръчката - "най-ниска цена".

След проведен вътрешен конкурентен подбор по реда на чл. 82, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 4, ал. 3 от сключеното рамково споразумение № СПОР-28/21.12.2017 г. за възлагане на централизирана обществена поръчка с предмет: "Услуги по почистване, щадящи околната среда на сгради на ДНСК в страната" е сключен Договор № УС-02- 03/20.01.2020 г. между ДНСК, представлявана от арх. И. Н. - началник на ДНСК и З. И. - директор на дирекция АИФСО и ДЗЗД "ВИП", представлявано от В. И. В. - управител. Съгласно чл. 3 от договора, същият влизал в сила от датата на неговото подписване и бил със срок на изпълнение до 31.01.2021 г.

Общата стойност на сключения договор била до 76 380, 76 лева без ДДС или 91 657,

04 лева с ДДС. В цената били включени всички разходи на изпълнителя, във връзка с изпълнението на услугите, включително и разходите за персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението и за неговите подизпълнители (ако е приложимо). Единичните цени за отделните дейности, свързани с изпълнението на услугата, били посочени в Ценовото предложение на изпълнителя - Приложение № 3 и били окончателни за срока на изпълнение на договора, респективно не подлежат на промяна, освен в случаите, изрично уговорени в договора и в предвидените в закона случаи.

В хода на извършената проверка в РОП по партията на Централен орган за покупки към Министерство на финансите е установено, че възложителят е изпратил за публикуване Обявление за възложена поръчка на 24.01.2020 г. и същото е публикувано на 27.01.2020 г. под № 956329.

На 26.01.2021 г. е сключено Допълнително споразумение към договор № УС-02-03/20.01.2020 г. между ДНСК, представлявана от арх. И. Н. - началник на ДНСК и М. А. - директор на дирекция АИФСО и ДЗЗД "ВИП", представлявано от В. В. - управител. Същото е сключено на основание чл. 116. ал. 1, т. 7 от ЗОП, като страните се договорили за следното:

1. страните се съгласяват определеният в чл. 3, ал. 2 от договор № УС-02-03/20.01.2020 г. срок на изпълнение да бъде удължен до 31.05.2021 г. или до изчерпване на финансовия ресурс в рамките на 15% от договореното;

2. допълнителните средства по договор № УС-02-03/20.01.2020 г. са в размер на 15 % от общия размер на сключения договор,

3. Останалите клаузи на договор № УС-02-03/20.01.2020 г. остават непроменени". При извършената от финансовата инспекция проверка по партията на Централен орган за покупки /ЦОП/ към Министерство на финансите - 00210-2017-0009 било установено, че възложителят - Началникът на ДНСК, не е изпратил до АОП за публикуване в РОП обявление за изменение на договор № УС-02-03-20.01.2020 г. във връзка със сключеното на 26.01.2021 г. допълнително споразумение, съгласно изискванията на чл. 27 от ЗОП в срок 30 дни от подписване на допълнителното споразумение.

Резултатите от проверката били обективирани в Констативен протокол от 10.06.2022 г..

При извършена последваща проверка в РОП от финансов инспектор, било установено, че обявление за изменение на договор № УС- 0203/20.01.2020 г. е изпратено до АОП за публикуване в РОП на 17.06.2022 г. и същото е публикувано на 20.06.2022 г. по партията на Централен орган за покупки /ЦОП/ към Министерство на финансите под № 1035384.

В съставения Констативен протокол от 10.06.2022 г. е посочено, че при извършената на 10.06.2022 г. проверка се установява, че на 09.02.2022 г. /което в 30-дневния срок по чл. 27 от ЗОП/ в Профила на купувача е публикувано сключеното допълнително споразумение. Видно от съдържанието на Констативния протокол проверката на 10.06.2022 г. била както за наличните публикации в Профила на купувача на ДНСК, така и в РОП на АОП по партията на Централен орган за покупки /ЦОП/ към Министерство на финансите.

Съставен е АУАН № 11-01-588/13.07.2022 г.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че АУАН и

НП отговарят на изискванията на чл. 47 и чл. 52 от ЗАНН, както и че посоченото нарушение е безспорно установено. Според СРС, са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН и отправяне на предупреждение към санкционираното лице, с оглед обстоятелството, че извършеното нарушение е отстранено преди съставянето на АУАН.

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на касатора на 24.10.2024 г. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 06.11.2024 г. /вх. № 355863/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в законоустановения срок. Същите отговарят на изискванията на чл. 47 и чл. 52 от ЗАНН.

Съгласно чл. 27 от ЗОП, възложителите изпращат за публикуване обявление за изменение на договор за обществена поръчка или рамково споразумение по чл. 116, ал. 1 в срок 30 дни от подписване на допълнителното споразумение. С разпоредбата на чл. 27 от ЗОП законовото задължение за публикуването на обявлението за изменение на договора за обществена поръчка в Регистъра на обществените поръчки, съгласно чл. 36, ал. 1, т. 3 от ЗОП е възложено от законодателя само за възложителя, без законова регламентация за делегиране.

В процесния период И. Н. Н. е заемал длъжността Началник на Дирекция за национален строителен контрол, поради което същият е публичен възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 13 от ЗОП и като такъв е адресат на задължението, установено с чл. 27 от ЗОП.

От съдържащите се в административнонаказателната преписка доказателства е видно, че на 26.01.2021 г. е сключено Допълнително споразумение към Договор № УС-02-03/20.01.2020 г. между ДНСК, ДЗЗД "ВИП". От тази дата е започнал да тече 30-дневния срок по чл. 27 от ЗОП. В този срок, видно от Констативен протокол от 10.06.2022 г. за извършена проверка в профила на купувача, както и по партидата на Централен орган за покупки /ЦОП/ към Министерството на финансите в РОП на АОП, сключеното допълнително споразумение на 09.02.2021 г., е публикувано в профила на купувача, но същото не е изпратено за публикуване в РОП към момента на съставяне на протокола. Допълнителното споразумение е било изпратено за публикуване в РОП на 17.06.2022 г. Като не е изпратил сключеното допълнително споразумение за публикуване в РОП в 30-дневен срок от неговото сключване, който е изтекъл на 25.02.2021 г., И. Н. Н. в качеството му на възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 13 от ЗОП, е осъществил нарушение на чл. 27 от ЗОП. Публикуването в профила на купувача на допълнителното споразумение не е достатъчно, за да бъде изпълнено изискването на чл. 27 от ЗОП.

Съгласно чл. 256а от ЗОП, възложител, който не изпрати в срок информацията, подлежаща на публикуване в Регистъра на обществените поръчки или в "Официален вестник" на Европейския съюз, се наказва с глоба в размер от 200 до 1000 лв.

Наложената глоба е определена в минимален размер, поради което същата за законосъобразна.

Касационният състав не споделя извода на СРС, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като нарушението е било отстранено преди съставянето на АУАН. Основателно е направеното в касационната жалба възражение в тази насока. Касационният състав приема, че предвид обстоятелството, че обявлението е било публикувано на 20.06.2022 г., е налице съществено закъснение и нарушението не може да бъде определено като разкриващо по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора на касатора се дължат разноси. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение без номер от 11.10.2024 г., постановено по нахд № 15455/2023 г. на СРС, НО, 101 състав.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 11-01-588/21.12.2022 г., издадено от директора на АДФИ, с което на И. Н. Н. е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 200 лв. на основание чл. 256а от ЗОП, за нарушение на чл. 27 от ЗОП.

ОСЪЖДА И. Н. Н. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, да заплати на Агенция за държавна финансова инспекция сумата от 160 лв. /сто и шестдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции.

Решението е окончателно.