

Протокол

№

гр. София, 19.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 19.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10227** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 13.36ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М., редовно призован, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник регионален отдел „Национален строителен контрол” София при РДНСК, Югозападен район, редовно призован, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. В.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. С.: Нямам доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна и постановена в нарушение на административно производствените правила. В процеса се доказва, че основанията за издаване на обжалваната заповед не отговарят на действителното положение. В плава за населеното място е предвидено допълващо застрояване, за което са категорични експертизите по делото. Не отговора на истината, че надстрояването е извършено без строителна книга. По делото са представени разрешение за строеж, одобрен архитектурен проект. В представените с

жалбата писмени доказателства, а именно опис на предадените строителни разрешения, изрично са записани в папка 9, под №9 - разрешение за строеж на жилищна сграда, а под №12 и №14 две разрешения за строеж на стопанска сграда, което обхваща стопанската сграда и надстройката. И трите експертизи са категорични, че строежа отговора на предвижданията. Последната техническа експертиза на вещото лице Т. установява, че самото строителство отговоря на разрешението за строеж и проекта, като тя констатира незначителни отклонения в строителството, което не е основание на обжалване на заповедта и е ирелевантно за делото. Представям подробни писмени бележки. Моля да съобразите и настъпилото изменение в ЗУТ и по конкретно параграф 127 с оглед извършеното строителство, в случая, че съда приеме, че жалбата не е подкрепена с доказателства. Претендираме разноски.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила обжалваната заповед. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ми предоставите препис от писмените бележки.

СЪДЪТ дава на юрк. С. 10 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

Да се издаде препис от писмените бележки на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40ч.

Административен съдия:

Секретар: