

Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3410** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма]- редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не се представляват.

Постъпила е молба от процесуалния представител адв. Г., с която заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Ю.. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от [фирма] срещу решение № 000030-2884/16.03.2022 г., издадено от изпълнителния директор на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.04.2022 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, в частта, с която поддържа жалбата, оспорва отговора. Няма

доказателствени искания и няма да сочи други доказателства. Изразено е становище по същество на спора. Прави възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение, в случай, че надвишава минимума. Претендира разноски. Цитира съдебна практика по сходен случай.

Ю.. А. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възражявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

Ю.. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на изпълнителния директор на НАП като правилно и законосъобразно. Мотивите за това са изложени в самото обжалвано решение, в което подробно сме развили и изложили защо става въпрос за две самостоятелни такси, дължими на различно основание, както и как следва да бъде прилаган редът по § 86 от Закона за хазарта.

Моля да вземете предвид от посочената трайна практика по аналогичен случай на АССГ, както вече и на ВАС, нито един състав до момента не разглежда хипотезата, която следва да бъде приложена таксата по чл. 30, ал. 6. Тъй като, ако се приемат доводите на вече цитираните и натрупани до момента съдебни решения, че става въпрос само за алтернативна такса и следва да бъде приложена само в условията на чл. 30, ал. 7 от Закона за хазарта, то на практика тогава би се получило пълно неизпълнение на предвидената законова норма.

В издаването и поддържането на лиценза, каквато е таксата по чл. 30, ал. 6, става въпрос за действия, извършени от страна на администрацията, които представляват значителни средства, а именно: според чл. 89, на всяка втора и трета година задължително се извършва проверка, която по своята същност представлява, подобно

на ревизионното производство, ново производството по отношение, както на лиценза, така и на всички обстоятелства и документи, свързани с него. Хазартът не е обществено полезна дейност и именно за това считам, че законодателят е предвидил, че следва да се плаща такса и за поддръжка, а не само за издаване.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: