

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 25 състав,
в закрито заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разгледа дело номер **3775** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Образувано е по жалба на „Иван Йорданов Иванов“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.3, ап.офис 6, представлявано от И. И. чрез адв. Д. Н. със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.1, офис 1 срещу Заповед № РКР23-РД98-2 от 13.02.2023г., издадена от кмета на Район „К.“ Столична община, с която е утвърдено класирането на допуснатите кандидати и е посочен класирания на първо място участник във връзка с проведен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на нежилищни имоти, собственост на СО, предоставени за управление на общински училища, които се намират в училищни сгради и/или прилежащите им площи, подробно посочени в заповедта, в частта за обособена позиция №1 „85-то СУ „О. П.“ – част от училищна сграда с идентификатор 68134.8553.86.1, с адрес [населено място], кв. В., ул. „59-та“ №13, А. №2527/03.01.2013г., представляващ Ученически бюфет с площ 76,00кв.м.

В жалбата освен изтъкнатите аргументи за отмяна на горепосочения акт като издаден при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби, е направено искане за спиране на изпълнението му в цялост. Обосновава правния си интерес поради участието му конкурсната процедура по обособена позиция №1. Твърди се, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като е издадена в противоречие с материалноправните разпоредби на действащата Наредба за организиране на ученическо и столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на СО. Намира, че в оспорената заповед не са посочени фактическите и правни основания за издаването ѝ, което съставлява съществено нарушение на чл.59, ал.2, т.4 АПК. Моли съда да постанови решение, с което да отмени като незаконосъобразна процесната Заповед №РКР23-РД98-2 от 13.02.2023г., с която е утвърдено класирането на допуснатите

кандидати и е определен спечелил участник в проведения конкурс в обжалваната част за ОП1 .

На 20.04.2023 г. ведно с административната преписка е депозирано становище от процесуалния представител на кмета на район „К.“, в което същият счита, че жалбата е неоснователна, а обжалваната заповед в оспорваната част за ОП1 е законосъобразна. Оспорва направеното искане за спиране изпълнението на заповедта, тъй като предмет на настоящата жалба е само класирането по обособена позиция №1, а искането е за спиране на заповедта във всичките ѝ части.

По направеното искане за спиране на изпълнение на оспорената заповед, съдът намира следното:

Търговското дружество– жалбоподател притежава правен интерес от оспорване в частта по ОП1. Правният интерес да се обжалва административния акт като абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на производството се изразява в прякото и непосредствено засягане на правната сфера на субекта на търсената защита (чл. 147, ал. 1 във връзка с чл. 21, ал. 1 от АПК). Той възниква в хипотезите, при които административният акт има пряк правопроменящ или правопрекратяващ ефект по отношение на правата и интересите на оспорващия. Необходимо е като пряка правна последица от атакувания акт да са прекратени или ограничени субективни права или да съществува обективна възможност от тяхното засягане.

Въпросната заповед на кмета на СО район „К.“ е финализиращ акт по обявен конкурс по Решение № 919 от 24.11.2022 година по Протокол № 66, т.38 от дневния ред, по доклад №СОА22-ВК08-16182/10.11.2022г. и Заповед № СОА22-РД-09-3058/12.12.2022 на кмета на Столична община, Протокол № РКР23-РД98-1-(2), съставен от комисия назначена със Заповед №РКР23-РД98-1/02.02.2023г. на кмета на СО Район К.. Със заповедта е утвърдено класирането на участниците, подали оферти в конкурса и са разпоредени условията, при които да се сключи договор за наем със спечелилия конкурса кандидат относно имота, във връзка с който той е проведен – отдаване под наем на нежилищни имоти, собственост на Столична община, предоставени за управление на общински училища, които се намират в училищни сгради и/или прилежащите им площи по 6 обособени позиции.

В случая, видно от разпоредителната част на оспорената заповед, жалбоподателят е адресат на административният акт единствено в частта за ОП1, тъй като същият е участвал в проведеното административно производство по неговото издаване и съответно за обособената позиция е допуснат и съответно класиран на второ място. По останалите обособени позиции не е депозирал оферта. Активната легитимация на жалбоподателя по направеното искане за спиране на заповедта във всичките ѝ части не може да се обоснове и предвид липсата на каквито и да било доводи в жалбата.

Искането за спиране на предварителното изпълнение и в частта по ОП1, се явява недопустимо по следните съображения:

Процесната заповед не съдържа изрично изявление /разпореждане/ на

административния орган за постановяване на предварителното ѝ изпълнение по смисъла на чл.60, ал.1 АПК. Предварителното изпълнение на оспорената заповед не следва и по силата на специалната разпоредба- съобразно чл.41, ал.2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столичен общински съвет, със заповедта, с която се утвърждава класирането и се определя спечелилия конкурс по всяка една от обособените позиции, се допуска предварително изпълнение на основание чл.60, ал.1 от АПК. В случая такова разпореждане няма.

Съгласно чл. 166, ал. 2 АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

В настоящия случай няма издаден акт по чл. 60, ал. 1 АПК, респективно няма допуснато с влязло в сила разпореждане на административния орган предварително изпълнение. Самият жалбоподател по същество не обосновава наличието на такава хипотеза. След като, видно от оспореното решение и административната преписка, няма издадено и влязло в сила разпореждане за допускане предварителното изпълнение на акта, не е налице хипотезата на чл. 166, ал. 2 АПК и направеното искане за спиране на предварителното изпълнение следва да бъде оставена без разглеждане като недопустимо.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 3 АПК, Административен съд - София град

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „Иван Йорданов Иванов“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] чрез пълномощник адв. Д. Н. със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.1, офис 1 за спиране на основание чл. 166, ал. 2 АПК на предварителното изпълнение на Заповед № РКР23-РД98-2 от 13.02.2023г., издадена от кмета на Район „К.“ Столична община, с която е утвърдено класирането на допуснатите кандидати и е посочен класирания на първо място участник във връзка с проведен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на нежилищни имоти, собственост на СО, предоставени за управление на общински училища, които се намират в училищни сгради и/или прилежащите им площи в шест обособени позиции.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в седемдневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:

