

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21440

гр. София, 28.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в закрито заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

като разгледа дело номер **5311** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателката е направила искане за допускане на СТЕ, като е формулирала задачи в молба от 12.08.24г /с пояснения в молба от 21.10.24г/, внесла е указания й депозит от 300лв.

Заинтересованата страна В.С. също е направил искане за допускане на СТЕ, като е формулирал задачи в своя молба от 16.07.24г, внесъл е и указания му депозит от 300лв.

В указания срок останалите страни по делото не са формулирали свои задачи и не са изразили становище по вече формулираните такива. Налице е внесен депозит в общ размер на 600лв.

Съдът намира искането на жалбоподателката и на з.страна С. за допускане на СТЕ за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА със следните задачи:

I/ СЛУЖЕБНИ ЗАДАЧИ:

1/ Кой е действащия РП съответно за: УПИ XIV-38, УПИ II-49,50, УПИ XI-40,38, УПИ XII-39, УПИ XV-39 и [улица]-23, кв.88 по плана на [населено място]; кога РП е влязъл в сила за съответното УПИ; приложен ли е този РП по см. на закона/на терен и с платени сметки по регулация при нужда;/ да се приложи графична и текстова извадка от този ПУП.

2/ Кога е одобрена КККР за [населено място], изменяна ли е впоследствие за някои от процесните ПИ; да се приложат извадки от КККР за процесните ПИ;

3/ правилно ли КККР отразява имотите към момента на одобряването й и кой е действащия ПУП за тях към момента на одобряването й/същият като по т.1 ли е/;

4/ в какво се състои разликата в границите на имотите по КККР11г и по РП91г, на какво се дължи тя;

5/ с процесния проект постига ли се изменение на РП по начин, по които границите на имотите по РП да съответстват на границите им по КККР;

6/ с проц.Заповед осигурява ли се достъп и лице на всеки един от новообразуваните УПИ, съгл. изискванията на ЗУТ;

7/ какви са реално съществуващите на терен достъпи до проц.имоти, отразени ли са тези достъпи в КККР и в действащия РП, достъпите са приложени фактически на терен или са приложени по см. на закона;

8/ с проц.Заповед колко УПИ се новообразуват от ПИ.38, има ли за всеки от новообразуваните УПИ/ако са повече от 1/- предвидени достъп и лице съобразно изискванията на ЗУТ;

II/ Задачите на В.С. от молбата му от 16.07.24г /2 бр/.

III/ Задачите на жалбоподателката от нейна молба от 12.08.24г.

НАЗНАЧАВА вещо лице арх. И. С., с данни в списъка на в.лица.

УКАЗВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да представи заключението си най-късно 7 дни преди съд.заседание/ако срокът е недостатъчен, да поиска удължаването му/; да приложи към заключението си доказателства, на които се позовава, но не са по делото все още; да представи декларация за липса на конфликт на интереси и справка-декларация за хонорара си; да използва доказателствата по делото и да направи справки -където намери за нужно.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИСИ на страните.

съдия: