

РЕШЕНИЕ

№ 1402

гр. София, 13.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.12.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилска

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7004** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по искане на С. Ж. П. чрез пълномощник адв. Н. за възобновяване, на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 във връзка с ал. 2, т. 7 от ЗАНН на административно наказателното производство по фиш серия GT № 15382829 от 24.03.2025 г., издаден от младши автоконтрольор от отдел „Пътна полиция“ - СДВР. Посочва, че с визирания електронен фиш е ангажирана административно наказателната отговорност на С. Ж. П. за нарушение на чл. 147, ал. 1 от ЗДвП, като на основание чл. 181, т. 1 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 50 лева за нарушение, извършено на 24.03.2025 г., в 00:01 часа, в [населено място], с лек автомобил „Ш. А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , лична собственост. Изтъква, че в законовия 7-дневен срок е подал подписано с КЕП възражение, чрез електронната си поща [електронна поща] до електронната поща на отдел „Пътна полиция“ при СДВР [електронна поща], но не е потърсен за съставяне на АУАН. Вместо това, на 25.06.2025 г., при извършена справка по АНД № 5524/2025г. по описа на Софийски районен съд (по което е страна) е установил, че в приложената Справка-картон на водача, фиш серия GT № 15382829 е със статус „влязъл в сила, неплатен“. Изтъква, че като не е разгледано депозираното от него в срок възражение, му е отнета възможността да участва в административно наказателното производство, което от своя страна съставлява основание за възобновяване по чл. 70, ал. 1, т. 2 във връзка с ал. 2, т. 7 от ЗАНН. Претендира възобновяване на административно наказателното производство и присъждане на разноски.

Ответникът Столичната дирекция на вътрешните работи чрез процесуалния си представител оспорва искането за възобновяване и моли същото да бъде оставено без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира, че искането за възобновяване на административно наказателното производство следва да бъде оставено без уважение.

Административен съд София-град, след като прецени изложените в искането за възобновяване на административно наказателното производство обстоятелства и събраните по делото доказателства, намира същото за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО, като подадено от легитимирано лице съгл. чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН и в срока по чл. 71, ал. 1, т. 3 от ЗАНН.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

От събраните доказателства се установява, че с фиш серия GT № 15382829 от 24.03.2025 г., издаден от мл. автоконтрольор от отдел „Пътна полиция“ - СДВР, на основание чл. 181, т. 1 от ЗДвП, на С. Ж. П. е наложена глоба в размер на 50 лв. за това, че като водач на МПС марка „Ш. А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , на 24.03.2025 г., в 00:01 часа, участвал в движението не е представил ППС на периодичен преглед за проверка на техническата изправност. Фишът е подписан от нарушителя – С. П., който изрично е удостоверил с подписа си, че е получил екземпляр от глобата с фиш и не оспорва допуснатото нарушение. Въпреки удостовереното с подписа му, С. П. е изпратил по електронен път възражение срещу процесния фиш, адресирано до електронната поща на отдел „Пътна полиция“, СДВР [електронна поща], и изпратено на посочения електронен адрес на 24.03.2025 г. в 08:49 часа.

Глоба с фиш серия GT № 15382829 представлява законоустановена възможност за санкциониране на явно маловажни случаи на административни нарушения по смисъла на чл. 39 от ЗАНН и чл. 186 от ЗДвП. Според чл. 39 ал. 2а от ЗАНН фишът се подписва от контролния орган и от нарушителя, че е съгласен да плати глобата. Разпоредбата на чл. 39 ал. 3 от ЗАНН предвижда, че ако нарушителят оспори нарушението или откаже да плати глобата, за нарушението се съставя акт съгласно разпоредбите на този раздел.

Според чл. 186, ал. 2 от ЗДвП на лице, което оспорва извършеното от него нарушение или откаже да подпише фиша, се съставя акт.

В случая, фишът е подписан от нарушителя – С. П., който изрично е удостоверил с подписа си, че е получил екземпляр от глобата с фиш и не оспорва допуснатото нарушение. След като фишът е подписан от нарушителя, по арг. от горните разпоредби той е съгласен с нарушението и е съгласен да плати глобата.

При всички видове фишове е регламентиран идентичен ред за защита, а именно възможността на нарушителя да оспори извършеното нарушение /чл. 186, ал. 2 от ЗДвП и чл. 39, ал. 3 от ЗАНН/. Целта на тази процедура е при маловажни случаи да се провери дали нарушителят е съгласен да заплати глобата или оспорва факта на извършеното нарушение. Това оспорване се постига чрез отказа да се подпише фиша (по арг. от чл. 39, ал. 2а от ЗАНН), когато същият се съставя присъствено. В случай на оспорване се съставя АУАН и впоследствие се извършва преценка от АНО за издаването на наказателно постановление. Липсата на оспорване означава, че нарушителят е съгласен с наложената глоба и доброволно се отказва от общия ред на защита срещу санкционните актове, регламентирани в чл. 58д от ЗАНН. По тази причина в чл. 39, ал. 2а от ЗАНН е употребен изразът „е съгласен“. С оглед изрично декларираното от С. П. в процесния фиш, удостоверено с подписа му, че не оспорва нарушението, то не следва да се съставя АУАН. След като е подписал фиша, по арг. от чл. 39, ал. 2а от ЗАНН, то това означава, че не оспорва нарушението и не следва да се съставя АУАН. С. П. е разполагал с възможност да откаже да подпише фиша, като в тази хипотеза контролният орган следва да състави АУАН. С депозираното

впоследствие възражение срещу фиша не може да се преодолеят правните последици от изрично декларираното във фиша при връчването му, че не оспорва нарушението, тоест не може да се преодолеят правните последици от положения подпис от лицето уредени в чл. 39, ал.2а от ЗАНН и чл. 186, ал.2 от ЗДвП.

Следователно, не е налице допуснато съществено процесуално нарушение спрямо С. П., вследствие на което да е бил лишен от възможността да участва в административно наказателното производство по смисъла на чл. 70 ал.2 т.7 ЗАНН, тъй като не е налице нито една от алтернативно предвидените предпоставки по чл. 39, ал. 3 от ЗАНН и чл. 186 ал.2 от ЗДвП за съставяне на АУАН по реда на ЗАНН. За СДВР не е възникнало задължение да довърши административно наказателното производство като издаде АУАН.

По изложените съображения съдът приема, че в случая молителят не е бил лишен от възможността да участва в административно наказателното производство вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, поради което не е налице основанията за възобновяване по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН.

С оглед изхода на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски, на същия се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 130 лв. (66.47 евро) , определен съгласно чл. 63д ал. 4 от ЗАНН във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл. 73, ал. 1 от ЗАНН Административен съд - София град, VII-ми касационен състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането на С. Ж. П. за възобновяване на административно наказателно производство, по което е издаден фиш серия GT № 15382829 от 24.03.2025 г., издаден от СДВР.

ОСЪЖДА С. Ж. П. да заплати на СДВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 130 лева (66.47 евро).

РЕШЕНИЕТО е окончателно.