

Протокол

№

гр. София, 25.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 25.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9647** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. Е. – редовно призован, не се явява, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото на лист 17.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕВРО ИНВЕСТ ГР.БАТАК“ ЕООД – редовно призован, не се явява, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото на лист 19 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ – редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. В. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат докладваните писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВ М. – Оспорвам жалбата и моля да приемете представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Тъй като в решението за налагане на финансова корекция са изложени факти и обстоятелства, които са постановени в решението и в жалбата няма оспорване по фактическите констатации по издаването на решението относно приходите и работните места, моля да ги обявим за безспорни. Ако не, съм направил искане за допускане на експертиза, по отношение установяване на заложені приходи, реализиране на същите, съответно разкриването на заложените работни места и разкриването на същите. Представям съдебни решения, както и списък за разноски, с приложен договор. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. В. – Моля да бъдат приети актовете представени от ответника. По отношение на експертизата, считам, че същата не следва да бъде допусната, доколкото дотолкова не се оспорват посочените показателни, досежно изпълнението, респективно неизпълнението на същите. Това нещо е било установено в предходното съдебно заседание, приключило със съдебен акт. Представям списък за сторените разноски, ведно с препис за ответната страна.

АДВ. М. – Ако се приеме, че не се спори по т.1, т.2, т.3, се отказваме от искането ни за назначаване на експертиза.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените днес в съдебно заседание писмени доказателства от страните, а именно: Решение № 10265/14.11.2022 г. по адм. дело № 4304/2022 г., молба-становище от адв. М., Решение № 13/04.01.2022 година, Решение № 60/02.02.2021 година и Решение № 98/27.10.2022 г.

С оглед изразеното становище от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, че не спори по фактите описани в становище-молба от ответника

депозирана в съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за безспорно установените обстоятелства, за които се иска алтернативно обстоятелства, посочени в молба депозирана от ответника и НЕ ДОПУСКА поисканата за назначаване на СИЕ, поради горното.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените решенето като неправилно, неоснователно, недоказано и издадено в противоречие на закона. Считам, че по отношение на доверителя ми „Евро инвест гр. Батак“ ЕООД е налице съществено нарушение в посоченото опорочаващо обжалвано РНФК. В кориците на делото и в административна преписка, не е приложено уведомено писмо за започване на производството по ЗУСЕСИФ така, както е посочено и го изисква чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, регламентираща, че: „преди издаването на решението по ал. 1, управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициерът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства“. В случая на „Евро Инвест - гр. Батак“ ЕООД не е предоставена възможност за възражения по издаденото на РНФК. В случая е изтекла и погасителната давност за образуване и водене на настоящото производство, а това от своя страна, води и до извода, че е изключено правомощието за налагане на финансова корекция на основание чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ поради изтекла давност. В настоящия случай, доколкото решението за налагане на финансова корекция е от дата 26.09.2020 година, то административният орган видейки, постановявайки своето решение не е спазил своето изискване, доколкото прехвърлянето е от месец април 2022 година. Допуснато е още едно нарушение по реда на чл. 54, § 1 от Регламент № 1306/2013 година, който е приложим в настоящия случай, който регламентира, че: "за всяко неправомерно плащане, възникнало в резултат на нередност или небрежност, държавите членки изискват възстановяване от бенефициера в срок от 18 месеца“. В тази връзка считам, че този срок от 18 месеца е преклузивен. Той е бил изследван от други съдилища по идентични казуси, в които се приема, че този срок е именно преклузивен и с изтичането му се преклудира и възможността административния орган да наложи санкция по процесната такава. Съгласно чл. 26 от АПК образуваното административно производство започва с

уведомление за неговото образуване. Такова уведомление от 2022 година и по специално от 28.01.2022 година няма. Периодът за който се твърди, че е налице нередност или нарушение е за 2016 година, 2017 година и 2018 година, т.е. явно не буди никакво съмнение, че от този период до момента на издаването на решението за финансова корекция е изтекъл този преклузивен 18 месечен срок. Дори в случая да приемем, че уведомлението и започването на административната процедура е от датата на писмото, с което е започнало респективно производството по издаването на актът за установяване на публично и държавно вземане, който беше предмет на приложените по настоящото дело съдебни решения, т.е. 30.10.2019 година, то отново сме изправени пред хипотезата, че този срок е изтекъл. Аз считам, че в случая административният орган е издал решението след като е изтекъл договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Това е така, дотолкова, доколкото съдебно е удостоверено, че съгласно § 1 от Правилата за налагане на финансова корекция, който в случая е преди 2015 година е с 5 годишен срок. Изтекъл е и срока за образуване на производството. Срокът е пет години, считано от датата на сключването на Договора. Договорът за отпускане на финансова помощ № 13/312/02556 е от дата 06.10.2014 г., и мониторинговия период е изтекъл на 06.10.2019 г. Дори да се приеме предходното уведомяване за релевантно, а именно уведомяването с уведомително писмо от 30.10.2019 г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за откриване на производство по издаване на акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ), датата на писмото е съдебно установен факт и е известна на съда. В писмото са описани констатираните нарушения-неизпълнение на задължения, съгласно одобрения договор. В това уведомително писмо се сочи, че ДФЗ открива производството за направените в периода 17.06.2019 г. - 20.06.2019 г. констатации, но срокът на договора е до 06.10.2019 г. Производството се образува на 30.10.2019 г. извън срока на договора. Срокът е изтекъл на 09.10.2019 г. Поддържам доводът, че спрямо доверителката ми, като физическото лице, А. А. Е. няма законова възможност, същата да отговаря в настоящото решение за налагане на финансова корекция, доколкото същата не е била страна по настоящото производство по смисъла на чл. 15 от Търговския закон. Тук не са налице основанията посочени в т. 3 от същия закон, че „При прехвърляне на предприятие, ако няма друго споразумение с кредиторите, отчуждителят отговаря за задълженията солидарно с правоприемника до размера на получените права. Кредиторите на търсими задължения са длъжни да се обърнат първо към отчуждителя на предприятието.“ Към момента на извършване на прехвърлянето не е било налице обективно или изискуемо задължение постановено, както по основание, така и по размер със съответния акт, за което тя не може да отговаря. ЗУЗЕСИФ, по който закон се разглежда настоящото производство, не регламентира и не допуска солидарност на физическото лице при условия на извършено прехвърляне на търговско предприятие. В случая доколкото са приложими европейските документи, то не е налице такъв, който да допуска или да установява налагане на 100% финансова корекция за договор за безвъзмездна финансова корекция. Регламент № 65/2011 г. и Регламент № 1698/2005 г. се прилага при установяване на нередности открити при административна проверка и проверка на място. По отношение на допустимостта и оправдаността на разходите по време на изпълнението на проекта се допускат и възлагат корекции в размер само до 3 % и то при условие, че е установена нередност или неизпълнение от своя страна води до налагане на санкции предвидени в чл. 30. Такова в настоящото производство не е

налице. Моля да ми присъдите сторените разноси, представям писмена защита.

АДВ. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, представям списък. Моля за срок за депозиране на писмени бележки по делото.

По направеното искане от ответника за депозиране на писмени бележки по делото,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: