

Протокол

№

гр. София, 18.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 18.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **618** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Х. В. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на СО район Т. – редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на М. Х. В., от [населено място] срещу Заповед № РТР21-РД66-1/06.01.2021 г. на кмета на СО, район Т., с която е прекратено наемното правоотношение между жалбоподателката и ответника, възникнало на основание заповед № 15/03.08.1999 г., с която жалбоподателката е настанена в общинско жилище, находящо се в [населено място], [жк], ул. К. водопад, [жилищен адрес]0, на основание чл. 46, ал.1, т.1 ЗОС.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 11.02.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.03.21 г. становище от ответника.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.03.21 г. становище от жалбоподателя.

Жалбоподателят – Поддържам жалбата. Оспорвам становището на ответника. Нямам доказателствени искания.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят – Моля да отмените заповедта и да се възстанови договора. Заповедта за настаняването ми е безсрочна. Искам да продължа да ползвам жилището.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Същата е издадена в съответствие с чл.46 ЗОС. Наемателката не е изпълнила свое договорно задължение, залегнало в т.3, посочено в договора за наем, като заповедта е напълно законосъобразна поради факта, че е налице ликвидно, изискуемо задължение. Налице е също така забава на наемателя с повече от три месеца, т.е налице е фактическия състав на чл.46, ал.1, т.1 от ЗОС. Моля да вземете предвид, че след изменението на чл.46 ЗОС автоматично се налага да бъде променен срока за неплащане на наемната цена и по договора, тъй като по аргумент от чл.26 ЗЗД не може да противоречат на закона. Моля да се вземе предвид, че не съществува законов текст, съгласно който временни затруднения на наемателите са основания за неиздаване на заповед за прекратяване на наемните правоотношения и при налице неизпълнение от страна на наемателя. Моля да оставите заповедта в сила ведно с всички законови последици.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: