

Протокол

№

гр. София, 17.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 17.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4044** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, се представлява от адв. И., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ – гр. С., редовно призван, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП,/ постъпила в АССГ на 15.05.20 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Б. от 05.06.2020 г., с приложения писмени доказателства съгласно разпореждане на съда от 20.05.20 г.

АДВ. И. - Поддържам жалбата. Запознах се с АП и допълнително постъпилите писмени доказателства с молба от 05.06.20 г., не възразявам да бъдат приети. Представям и моля да приемете 2 броя писма, изпратени до ТД на НАП – [населено място], с които искам да оборя твърденията в обжалваното решение, че доверителя ми не е съдействал на приходните органи и не е представял доказателство за имущество, което може да послужи за обезпечение. В хода на образуваното изпълнително

производство доверителя ми своевременно превежда суми, с които погасява публичните си задължения. Ежемесечно превежда суми и по текущите си задължения, във връзка с наети към настоящия момент лица по трудово правоотношение. Ревизията ще продължи в значителен период от време, моля да задължите органите на НАП да кажат в какъв обозрим срок се очаква да приключи ревизията. Предприятието на доверителя ми е работещо, има не малък брой заети лица по трудови правоотношения и с подобни предварителни обезпечителни мерки състоянието му не само ще бъде влошено, но може и да фалира. Задължението по постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, сумата не е установена, а е предполагаема. Доверителят ми държи да бъдат отблокирани банковите му сметки и нека обезпечението остане за имоти и МПС, за да могат да бъдат изплащани суми на контрагенти и на работници. Други доказателствени искания нямам. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Представям и моля да приемете две удостоверения за застрахователна стойност на МПС, които съдържат подпис и печат. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички представени по делото писмени доказателства.

Съдът не разполага с правомощията да задължи ответника да направи изявление, в какъв срок ще приключи ревизионното производство, още повече, че настоящото производство е различно от ревизионното с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, доказателствата от АП постъпила в АССГ на 15.05.20 г., както и писмените доказателства приложени към молба на ответника чрез юрк. Б. от 05.06.20 г., и всички представени от двете страни в днешното с.з., писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания от страните, и като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. И. – Считаме, че подлежат на обезпечение постановените и изискуеми публични вземания, и това важи само за окончателните обезпечителни мерки, които се налагат въз основа на влязъл в сила или подлежащ на предварително изпълнение акт за установяването на публични вземания с основание по чл. 165 от ДОПК, а настоящия случай не е такъв. Към настоящия момент няма нито РА, нито РД по производство, следователно обезпечителните мерки са необосновани. Образувано е изпълнително дело, но както отбелязахме, дадени са МПС, погасяват се ежемесечно дължимите осигурителни вноски към работниците, въпреки блок блокираните банкови сметки. Както посочих, към настоящия момент са изминали 2 месеца и половина от налагането на постановлението за обезпечителните мерки. В чл.121, ал. 4 от ДОПК е предвидено, че когато в срок до 4 месеца от налагането на първата обезпечителна мярка не е издаден РА, наложените обезпечителни мерки се смятат за прекратени. НАП служебно не прекратяват постановленията, това е единствено в силата на съда.

Ревизионното производство може да продължи и 2 години, и необосновано [фирма] да търпи вреди. Вече представихме доказателства, с които ревизираното лице е съдействало на приходната администрация и е представил доказателствата. Относно работниците, работят десетки и това са домакинства, семейства, които ако продължат обезпечителните мерки, ще има висока вероятност самото дружество да фалира и всички тези хора да останат без работа. Целта на обезпечението, не е да бъде наложена най-тежката мярка - забрана за разпореждане със свободни парични средства, която може да доведе до трудно поправими вреди, а да се изберат най-целесъобразните обезпечителни мерки, при спазване на императивните норми. Предварителното производство не следва да води до трудно поправими вреди за адресата на административния акт, преди този акт да е окончателен и влязъл в сила. Моля да отмените постановлението, респективно решението на НАП. Претендирам разноски по списък който представям.

ЮРК. М. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, и да потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП като правилно и законосъобразно. Считам, че както в решението, така и в самото постановление са изложени мотиви относно настоящия казус. Не мога да приема доводите на процесуалния представител на жалбоподателя, че дружеството съдейства, представяйки писма от месец юни, при условия, че постановлението е издадено на 30.03.20 г. и вътре е изложена фактическата обстановка към този момент. Следва да посоча, че дружеството има възможност да поиска разрешение за неотложено плащане на основание чл. 229 от ДОПК. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за претендирания адвокатски хонорар, тъй като считам, че делото не се отличава с фактическа или правна сложност, и от друга страна не е без материален интерес.

АДВ. И. /реплика/ – Касае се постановление за обезпечителни мерки за близо 800 000 - 900 000 лв., поради което считам възражението за прекомерност за неоснователно. Относно постановлението, че е от 30.03.20 г., все пак бяхме в условия на глобална пандемия. Моля да съобразите условията на глобална пандемия във връзка с действията на доверителя ми по представяне на доказателства.

ЮРК. М. /реплика/ – Ревизията е образувана декември, а не март, а тогава нямаше глобална пандемия. Според трайната и непротиворечива практиката на административните съдилища, в това число и АССГ, делата по постановления за наложени обезпечителни или предварителни обезпечителни мерки са без материален интерес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: