

РЕШЕНИЕ

№ 6806

гр. София, 14.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Вяра Русева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5522** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63в от ЗАНН във връзка с гл. XII от АПК.

С Решение № 20033262 от 30.04.2022 г., постановено по Анд № 16292/2020 г., Софийски районен съд (СРС) е отменил Наказателно постановление (НП) № Н.-0025/23.10.2020 г. на Главния директор на Главна Дирекция "Надзор на пазара" (ГДНП) при Държавната агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), оправомощен със Заповед № А-440/12.06.2017 на Председателя на ДАМТН, с което на СУПЕР 9000 ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район Л., [улица], представлявано от управителя В. П. И., на основание чл. 52г, чл. 52в и чл. 52д от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП) са наложени пет административни наказания „имуществена санкция“, всяко от които по 250 лева за извършени нарушения на чл. 4б т. 1, чл. 4б т. 3 и чл. 4б т. 4 ЗТИП, като незаконосъобразно.

Недоволен от така постановеното решение е останал Главният директор в ГДНП при ДАМТН, който е подал касационна жалба с твърдения за нарушения на материалния закон. Сочил се, че неправилно СРС е приел административните нарушения за маловажен случай. Касаторът сочи, че в конкретния случай не е обсъден достатъчно задълбочено факта, че нарушенията са извършени от юридическо лице и са формални, като са налице и множество нарушения. Счита, че не би следвало да се прилага института на маловажния случай, тъй като се касае за задължителни норми, вменени

на търговцит, които изисквания защитават правата на потребителите. Твърди, че имуществената санкция е съобразена от административнонаказващия орган и е наложена към минималния размер, като съответна на целите на генералната превенция на чл. 12, както и на чл. 27 ЗАНН. В заключение се иска отмяна на решението на РС и вместо него постановяване на друго решение по същество на спора, с което да се потвърди изцяло процесното НП.

В съдебно заседание касаторът не се представлява и не ангажира становище.

Ответникът по касационната жалба СУПЕР 9000 ЕООД, редовно призован, представлява се от управителя В. С., който оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Представителят на прокуратурата счита, че касационната жалба е неоснователна и недоказана и моли да бъде оставена без уважение.

Касационният състав на съда като прецени събраните по делото доказателства и съобрази доводите на страните и наведените касационни основания, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна, поради което е допустима и следва да бъде разгледана от касационната инстанция.

Жалбата е неоснователна.

С НП № Н.-0025/23.10.2020 г. на Главния директор на ГДНП при ДАМТН, оправомощен със Заповед № А-440/12.06.2017 на Председателя на ДАМТН, с което на СУПЕР 9000 ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район Л., [улица], представлявано от управителя В. П. И., на основание чл. 52г, чл. 52в и чл. 52д от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП) са наложени пет административни наказания „имуществена санкция“, всяко от които по 250 лева за извършени нарушения на чл. 4б т. 1, чл. 4б т. 3 и чл. 4б т. 4 ЗТИП.

Районният съд е изложил подробни мотиви за липса на допуснати процесуални нарушения при издаването на АУАН и НП, които се споделят от касационната инстанция, която следва да препрати към тях на основание чл. 221 ал. 2 АПК.

Касационната инстанция споделя и мотивите на РС за съставомерност на административните нарушения, като следва да препрати към тях на основание чл. 221, ал. 2 от АПК.

Районният съд е отменил наказателното постановление като е приложил чл. 28 ЗАНН.

Районният съд е приел, че е доказана следната фактическа обстановка:

На 24.06.2020 г. свидетелят Н. К. извършила планова проверка на обект - оптика, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от СУПЕР 9000 ЕООД с управител В. И.. Проверката била извършена в негово присъствие. В хода на проверката било установено, че предлаганите в обекта мъжки слънчеви очила марка „Е. Of 7 L. А.“, модел Н., произход Я., производител Б. Х.-Д., се предлагат, без да имат придружаващите ги декларации за съответствие, както и инструкции и указания за употреба на български език. В обекта се предлагали и детски слънчеви очила марка М. flexm модел S.-02 С.233, арт. 03/19, произход Италия. Същите се предлагали без пощенски адрес, на който може да се осъществи връзка с производителя и без обозначено регистрирано търговско наименование или регистрирана търговска марка и пощенски адрес за връзка с вносителя, както и без да имат придружаващите ги декларации за съответствие и инструкции и указания за употреба на български език. За извършената проверка свидетелят К. съставила Констативен протокол № 001162 от

24.06.2020 г. Същият бил съставен в два екземпляра, като единият се връчил на присъстващия управител на дружеството.

На 24.07.2020 г. на управителя на дружеството била изпратена покана, че същият следва да се яви на указания ден и час в сградата на РОНП ЮЗБ на ГДНП за съставяне на акт за установяване на административно нарушение във връзка с констатираните при проверката нарушения. Същият се явил и на 14.08.2020 г. в присъствието на двама свидетели и на управителя на дружеството бил съставен акт за установяване на административно нарушение № Н.-0025/14.08.2020 г. Управителят на дружеството получил екземпляр от същия срещу подпис.

В срока за възражения по чл. 44, ал. 1 ЗАНН, същият депозирал възражение на 14.08.2020 г., като е обяснил, че бизнесът е нов за него и поради незнание не е притежавал нужните документи. Към изпратеното възражение същият е приложил и инструкции за употреба на български език на двата продукта, етикет с данни за производителя и дистрибутора на детските очила и декларация за съответствие от производителя им и превод на български език. Впоследствие, с писмо от 28.08.2020 г. същият е предоставил и декларация за съответствие на проверените мъжки очила.

На 10.09.2020 г. била извършена още една проверка, в хода на която било установено, че проверените по-рано модели на слънчеви очила се предлагат вече окомплектовани с всички необходими документи.

Въпреки извършената контролна проверка на дружеството жалбоподател въз основа на съставения АУАН било издадено наказателно постановление № Н.-0025 от 23.10.2020 г. издадено от М. Й. - Главен директор на ГДНП при ДАМТН, с което на СУПЕР 9000 ЕООД на основание чл. 52г, чл. 52в и чл. 52д от ЗТИП са наложени пет административни наказания „имуществена санкция“, всяко от които по 250 лева за извършени нарушения на чл. 4б т. 1, чл. 4б т. 3 и чл. 4б т. 4 ЗТИП.

Наказателното постановление било връчено на представителя на дружеството на 10.11.2020 г.

Районният съд е приел, че административните нарушения са доказани, но е приложил чл. 28 ЗАНН, като е изложил следните мотиви:

"Извършените деяния, макар и формално да осъществяват признаците на предвиденото в ЗТИП нарушение, са малозначителни и тяхната обществена опасност явно незначителна. Установените нарушения са маловажни, тъй като разкриват по-ниска степен на опасност в сравнение с други нарушения от този вид, не са настъпили и вредни последици. В случая става въпрос за търговски обект, при проверката на който не са установени каквито и да е други нарушения. Няма данни за осъществени предходни нарушения от дружеството жалбоподател. Няма доказателства, че на дружеството е дадено предписание да отстрани констатираното нарушение, вместо незабавно да се пристъпва към налагане на санкция. За да е справедливо, наказанието следва да съответства на обществената опасност на деянието, която в конкретния случай е явно незначителна. Санкцията, дори в минималния си размер, явно и очевидно не съответства на деянието и се явява несъразмерно тежка, съотнесена към извършеното. В подкрепа на този извод се явяват и обстоятелството, че на първо място, необходимите по закон документи са били представени на Агенцията в най - кратки срокове след съставянето на акта (изпратен е имейл на 18.08.2020 г., докато актът е бил съставен на 14.08.2020 г.). Отделно от това, за изграждане на този си извод настоящият съдебен състав взема предвид и обстоятелството, че след констатиране на нарушенията на дружеството е била

извършена повторна проверка и при същата не са били установени каквито и да било други нарушения, а констатираните при първоначалната проверка са били отстранени. Настоящата съдебна инстанция намира, че от извършените нарушения не са настъпили каквито и да било вредни последици и в тази връзка намира и най-лекото предвидено наказание за несъразмерно тежко. В своята съвкупност посочените обстоятелства определят по-ниска степен на обществена опасност, поради което извършеното нарушение може да се квалифицира като маловажен случай по смисъла на . Ето защо, административнонаказващият орган е бил длъжен да отчете наличието на обстоятелствата по чл. 28 от ЗАНН, които изключват отговорността на нарушителя, и да го предупреди писмено, че при следващо нарушение ще бъде санкциониран. Като не е сторил това, той е издал процесното НП в противоречие със закона."

Касационната инстанция намира, че наказателното постановление правилно е било отменено изцяло поради маловажност на случая по чл. 28 ЗАНН, в който смисъл споделя и мотивите на РС. Като неоснователни следва да се оставят възраженията на жалбоподателя за недостатъчно задълбочено обсъждане на нарушението и неговия извършител, както и за неприложимостта на чл. 28 ЗАНН, поради факта, че не е налице едно нарушение. Въззивният съд е обсъдил в пълнота извършените нарушения и тяхната обществена опасност, като е стигнал до правилната преценка с оглед установената по делото фактическа обстановка за малозначителност на деянията.

Предвид сочените по-горе съображения в мотивите на РС за приложението на чл. 28 ЗАНН, към които касационната инстанция препраща на основание чл. 221 ал. 2 от АПК, правилно е прието, че следва да се приложи чл. 28 ЗАНН.

Съгласно ТР № 1/12.12.2007 г. на ОСНК на ВКС преценката за "маловажност на случая" по 28 ЗАНН подлежи на съдебен контрол, като в неговия обхват се включва и проверката за законосъобразност на преценката по чл. 28 ЗАНН, а когато съдът констатира, че предпоставките по чл. 28 ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на наказателното постановление поради издаването му в противоречие със закона.

Ето защо наказателно постановление № Н.-0025/23.10.2020 г. на Главния директор на ГДНП при ДАМТН правилно е било отменено от РС поради маловажност на случая по чл. 28 ЗАНН.

Поради това касационната жалба е неоснователна, а решението на РС законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

С оглед правомощията на касационната инстанция по чл. 218 ал. 2 АПК и за пълнота следва да се отбележи, че решението на РС е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон.

От страна на ответника липсва искане за присъждане на разноски, каквито не се и направени, поради което касационната инстанция не следва да се произнася по въпроса за разноските.

На основание гореизложеното и чл. 63в ЗАНН и чл. 221 АПК Административен съд София град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20033262 от 30.04.2022 г., постановено по АНД №

16292/2020 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 16-и състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № Н.-0025/23.10.2020 г. на Главния директор на Главна Дирекция "Надзор на пазара" (ГДНП) при Държавната агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), оправомощен със Заповед № А-440/12.06.2017 на Председателя на ДАМТН, с което на СУПЕР 9000 ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район Л., [улица], представлявано от управителя В. П. И., на основание чл. 52г, чл. 52в и чл. 52д от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП) са наложени пет административни наказания „имуществена санкция“, всяко от които по 250 лева за извършени нарушения на чл. 4б т. 1, чл. 4б т. 3 и чл. 4б т. 4 ЗТИП.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.