

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6644** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. С. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИЦИТЕ – ГЛАВЕН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР на „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД и ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР на „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД – редовно призовани, представляват се от юриск. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили за послужване адм. дело № 8196/2023 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 32 състав, и адм. дело № 2040/2024 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 22 състав.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответниците, постъпила по делото на 03.12.2024г., с която се представя пълномощно и лично потвърждение на извършените действия.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 03.12.2024 г. с представени заверени копия на документи, а именно въпроси на народни

представители и отговори на МП.

ДОКЛАДВА молба от ответниците, постъпила в съда на 06.12.2024г., с която в изпълнение на указанията, дадени в проведено открито съдебно заседание на 27.11.2024 г., представят становище по молбата, депозирана от жалбоподателя, копие на пълномощно и изрично потвърждение на действия от законните представители на банката – Н. Б. и С. П..

ДОКЛАДВА молба от ответниците, постъпила по делото на 17.12.2024 г., с която се взема становище по представените с молбата от 03.12.2024 г. от жалбоподателя заверени копия от документи.

Адв. П.: Във връзка с молбите, предоставени от процесуалния представител на банката, съм взела отношение в писмен вид с писмена молба, препис от която представям за ответната страна. Към самата молба съм представила препис на документи в подкрепа на заявеното от мен.

Оспорваме твърдението на банката, че не може да изпълни изискванията за комплексна проверка и твърдим, че тя не е извършвала такава комплексна проверка по чл. 10, т.1-4.

Оспорваме твърдението, че не може да бъде изяснен в необходимата степен и категоричност произходът на средствата, като твърдим и заявяваме, че в преписката не са налице доказателства банката да е събирала данни за имущественото състояние и произхода на средствата на жалбоподателя. В тази връзка са представени седем документа, които са приложени към молбата и съм посочила изрично на всеки един от тях кое наше твърдение удостоверяваме с тях.

Оспорваме твърдението на банката, че санкционирането на жалбоподателя е едно от обстоятелствата, взети предвид от банката, за да достигне до заключение, като твърдим, че това е единственото обстоятелство, взето предвид от банката и то е прието за достатъчно. В подробности сме изложили становище защо не сме съгласни с твърдението на банката за какво точно е санкционирала доверителя ми и изразяваме възмущението си, че той се набеждава като извършител на корупционни действия, за каквито няма никакви данни в съобщението на Министерството на финансите на САЩ, нито пък е бил санкциониран. В тази връзка съм си позволила подробно да представя това съобщение до медиите, с оглед на текста за яснота, и впоследствие съм взела отношение, по отношение на твърденията, че банката не била се съобразила само и единствено със закона „Магнитски“. В самите отговори на банката се потвърждава и това, което е написано в отказа, а в него единственият мотив е санкционирането на закона, а в допълнително изразените становища, изрично е записано, че санкционирането е отчетено при анализа дали може да приложи мерки за комплексна обществена проверка.

Оспорваме твърдението на банката, че била извършвала оценка и анализ на рисковия профил, като твърдим, че при липса на проверка е нямало данни, въз основа на които да се извърши тази проверка на рисковия профил и отделно от това дали определен клиент е рисков или не за банката, и оценката на банката за един бъдещ клиент, като рисков клиент, не е основание за постановяване на отказ по чл. 119 от Закона за услуги и платежните системи. Подробно сме посочили в становището си, че във втората молба от 17.12.2024 г. се излагат съображения, които не са във връзка с правния спор, тъй като нито в отказа няма позоваване на постановяването и мотивирането на този отказ с извършване на измама или пък със съмнение „за пране

на пари“ или „измама“, за каквито разсъждения има в самата молба. В този смисъл представям писмената молба и моля да имате предвид доказателствата, считани за относими по отношение на това, че наистина има възможност съгласно насоките на Е. от 2023 г., съгласно насоките на БНБ да бъдат извършени проверки на приходите на доверителя ми, както и че тези проверки могат да бъдат извършени от независими източници, официални регистри и съответно трети лица, каквито проверки изобщо не са били извършени. Доверителят ми е коректен, данни за неговата дейност има във всички регистри, които сме посочили и те са изключително свързани с приходите. Има данни какви приходи е получавал дълги периоди назад. Банката е имала възможност, ако е искала да извърши проверка. В този смисъл подавам молбата с препис за ответната страна. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А.: С доказателствата, които са към 3.12.2024 г. съм взела становище, че са неотнормими. Поддържам същото. Настоящата молба, представена в открито съдебно заседание - също считам, че до голяма степен тези приложения са неотнормими и ирелевантни за спора, а някои от тях дори се повтарят, вече са приети по делото и моля да не се приемат. Ще взема становище по същество. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените с молбата от 3.12.2024г. писмени доказателства, както и в днешното съдебно заседание, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото, като в тази връзка съобрази, че по доказателственото им значение дължи произнасяне само с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молбата от процесуалния представител на жалбоподателя от 3.12.2024 г. писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание такива по опис.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да се приложат за послужване представените дела. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за послужване по делото адм. дело № 8196/2023 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 32 състав, и адм. дело № 2040/2024г. по описа на АССГ, Второ отделение, 22 състав.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. П.: Моля да уважите жалбата и да отмените отказа за откриване на платежна сметка за основни операции /П./, постановен по подадено от него заявление-искане от 28.06.2023 г., който отказ е обективиран в уведомление № 39-2200/10.06.2024 г. Представям списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, поради подробно изложените съображения както в заседанията, така и във всички молби-становища, приети по делото. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам разноски. Представям списък.

СЪДЪТ, с оглед фактическата и правна сложност на делото, ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: