

# РЕШЕНИЕ

№ 814

гр. София, 11.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав**, в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **13292** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 1 от Закона за отговорността на Държавата и общините за вреди.

Образувано е във връзка с предявена чрез адвокат Н. Л. искова молба, от името на управителя на [фирма]. Претендира се от Комисията за енергийно и водно регулиране обезщетение за имуществени вреди, в общ размер на 1 137 959, 54 лева (главница и законни лихви), с твърдения да са причинени в резултат на отменени от Съда т. 7 от Решение № Ц-010/30.03.2011 г. и Решение № Ц-5/20.02.2015 г., постановени от същата комисия.

В съдебното производство ищецът е представляван от адвокат, който: поддържа исковата молба; представя писмени доказателства и ангажира заключение на съдебна техникоикономическа експертиза; претендира възстановяване на разноските за настоящото производство (списък на л. 893 от делото) и представя допълнително писмена защита. Прави възражение за недължимост (прекомерност) на претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение.

Упълномощеният от ответника юрисконсулт, с писмен отговор, в съдебно заседание и с писмена защита оспорва исковата молба, определяйки я като недопустима, неоснователна и недоказана. Представя писмени доказателства. Желает възстановяване на разноските за водене на делото и присъждане на „възнаграждение за процесуалните представители, определено по реда на чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 8, ал. 1, т. 6 от Наредба № 1/2004 г., за минималните размери на адвокатските

възнаграждения“.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност и недоказаност на иска, поради отсъствие на предпоставките по чл. 1 ЗОДОВ.

Прието е, след като не беше оспорено от страните заключение на съдебна техникоикономическа експертиза, изготвено от две вещи лица.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, съобразявайки заявените с исковата молба претенции, доводите на страните и доказателствата по делото, приема за установено от фактическа страна следното.

Дружеството – ищец [фирма] е притежавало в собственост през исковия период, съответно е експлоатирано Малка водно-електрическа централа „С.“ (МВЕЦ), в землището на [населено място], [община], с инсталирана мощност от 410 Kw и нетен напор 28 м., за производство на електроенергия, според данните от Разрешително за водовземане, № 11140126/14.02.2012 г., издадено от Басейнова дирекция „Дунавски район“. Издадено е на същото дружество и Разрешение за ползване, № ДК-07-29/02.06.2007 г., от Регионална дирекция за национален строителен контрол – Л. На 01.12.2010 г. дружеството - ищец е сключило като продавач договор № 16/01.12.2010 г. с [фирма] (купувач), за продажба на електрическа енергия „по цени и условия, определени в договора и в съответствие с действащите нормативни актове“. С нотариален акт от 07.04.2015 г., срещу съществуващо към [фирма] парично задължение дружеството – ищец е прехвърлило собствеността върху ВЕЦ „С.“, но с Договор за лизинг, от 08.04.2015 г. новият собственик (банката), като лизингодател, в съответствие с чл. 342, ал. 1 и ал. 3 ТЗ е предоставил на [фирма] за ползване същата ВЕЦ. Договорът за лизинг е прекратен и с двустранен протокол от 30.11.2016 г. централата е била предадена на Банката.

Исковите претенции са свързани с отменени по съдебен ред т. 7 от Решение № Ц-010/30.03.2011 г. и Решение № Ц-5/20.02.2015 г., постановени от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране. С диспозитива по т. 7 от Решение № Ц-010/30.03.2011 г. Комисията, на основание чл. 21 от Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата (ЗВЕИБ - отм.) е определила, считано от 01.04.2011 г. преференциална цена от 112, 48 лева без ДДС, за продажба на електрическа енергия от водноелектрически централи с инсталирана мощност под 10 Мвт, въведени в експлоатация преди 19.06.2007 г. Точка 7 е отменена с влязло в законна сила на 17.12.2013 г. Решение № 2126/13.02.2013 г. на Върховния административен съд, по адм. дело № 5492/2011 г., като административната преписка е върната на КЕВР за ново произнасяне. Новото произнасяне в направено с Решение № Ц-5/20.02.2015 г., с което Комисията, отново считано от 01.04.2011 г. (както и с първото решение) е определила същата преференциална цена - 112, 48 лева без ДДС, за продажба на електрическа енергия от съществуващи водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 Мвт, при средногодишна продължителност на работа – 2 500 часа, но без условието „въведени в експлоатация преди 19.06.2007 г.“, заради което ВАС е отменил предходното решение. Решение № Ц-5/20.02.2015 г. също е отменено, с влязло в сила на 12.11.2018 г. Решение № 4039/15.06.2017 г. на Административен съд София – град, по адм. дело № 2596/2015 г. и преписката е върната за ново произнасяне от регулаторната комисия. Новото произнасяне е с Решение № Ц-14/03.04.2019 г. (представено по време на настоящото съдебно производство от ответника), с диспозитив: „Определя, считано от 01.04.2011 г. преференциална цена в размер на 112, 48 лв./MWh, без ДДС, при средногодишна

продължителност на работа 2 500 часа, за изкупуване на електрическа енергия, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност под 10 MW които са въведени в експлоатация до влизане в сила на Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата – отм.“. Това решение е отменено с Решение № 5129/23.07.2019 г. на Административен съд София – град, по адм. дело № 4506/2019 г., което не е влязло в законна сила.

Дружеството – ищец счита, че: с отменената т. 7 от Решение № Ц-010/30.03.2011 г. ДКЕВР, на [фирма]: „незаконнообразно е определена преференциална цена в размер на 112, 48 лв./МВтч без ДДС; като е определил отделна преференциална цена за водноелектрически централи, въведени в търговска експлоатация преди 19 юни, 2007 г. или съществуващите водноелектрически централи, каквато се явява експлоатираната от ищеца, административният орган „е изключил приложението на т. 2 от същото решение, спрямо ищеца и така е осуетил увеличение на патримониума на дружеството с приходите от продажби на електрическа енергия по преференциалната цена, съгласно приложимата притежаваната от него ВЕЦ ценова категория“; съгласно хидроенергийната категория на притежаваната от ищеца ВЕЦ, приложимата преференциална цена е в размер на 213, 09 лв./МВтч, без ДДС, по т. 2 от Решение № Ц-010/30.03.2011 г.“ С други думи ищецът твърди, че експлоатираната от него ВЕЦ „С.“ е такава (е била) централа, по смисъла на т. 2 от Решение № Ц-10/30.03.2011 г. на ДКЕВР, т.е.- „нисконапорна, руслова, деривационна, подязовирна и деривационна ВЕЦ, с годишен изравнител с нетен пад до 30 до 100 метра и инсталирана мощност от 200 кВт, до 10 000 кВт“. В. това становище се потвърждава от експертното заключение (отговорът на втори въпрос), установява се от цитираното по – горе разрешително за водоземане и от техническите спецификации на мощността, и хидроенергийните характеристики на централата. Съдът не намира основание да не се съобрази със становището на вещото лице.

С класифицирането на ВЕЦ „С.“ като централа, по смисъла на т. 2 от Решение № Ц-010/30.03.2011 г. ищецът основава исковите си претенции за пропуснати ползи („преки имуществени вреди“), изчислявайки ги „на база на разликата между по-високата приложима, съгласно хидроенергийните характеристики на ВЕЦ преференциална цена, която би получил при продажба на електроенергията, ако не се прилагаше незаконнообразната т. 7 от Решение № Ц-010/30.03.2011 г. и Решение № Ц-5/20.02.2015 г., и цената, която е получил при реалната ѝ продажба“.Размерите на вредите (пропуснатите ползи) са разграничени така: А/ 394 643, 40 лева, формирани като произведение на произведеното и продаденото количество електрическа енергия по разликата между ценовото равнище на продажбите при преференциална цена от 112, 48 лева/МВтч, без ДДС и преференциална цена при продажба, в размер на 213, 09 лв/МВтч., без ДДС, за периода от 18.12.2013 г., до 17.12.2013 г.; Б/ 413 288, 65 лева, формирани като произведение на произведеното и продаденото количество електрическа енергия по разликата между ценовото равнище на продажбите при преференциална цена от 112, 48 лева/МВтч, без ДДС и преференциална цена при продажба, в размер на 213, 09 лв/МВтч., без ДДС, за периода от 18.12.2013 г., до 30.11.2016 ; В/ 124 187, 60 лева, формирани като разликата при ценовото равнище на продажбите (на свободен пазар по свободно договорени цени или по цени за излишък на балансиращ пазар), реализирани от ищеца за количествата над 2 500 работни часа и преференциална цена при продажба на електрическа енергия, в размер на 213, 09 лв/МВтч., без ДДС, до пълното нетно специфично количество – 3 724 kWh

електрическа енергия, въз основа на което е определена преференциална цена по т. 3 от Решение № Ц-010/30.03.2011 г.), за периода от 20.02.2015 г., до 30.11.2016 г.“. Върху пропуснатите ползи, изчислени в общ размер на 932 119, 65 лева се претендират и законни лихви: „от датата на отмяна на първия незаконосъобразен акт (17.12.2013 г.), до датата на предявяване на исковата молба (17.12.2018 г.) – 200 465, 13 лева; от датата на отмяна на втория незаконосъобразен акт (12.11.2018 г.), до датата на предявяване на исковата молба (17.12.2018 г.) – 5 374, 76 лева; законна лихва за забава, върху главницата, за периода от датата на поддаване на исковата молба, до окончателното изплащане на дължимите суми“.

Ответникът отрича претендираното право на обезщетяване, подробни съображения за което са изложени в отговора по чл. 131 ГПК и в представената писмена защита. Според защитната теза: не са налични всички предпоставки за ангажиране на отговорността по чл. 1 ЗОДОВ; съставът на ВАС, по адм. дело № 12851/2017 г., като е оставил в сила решението на Административен съд София – град, за отмяна на Решение № Ц-5/20.02.2015 г. на ДКЕВР не е дал указания за прегрупиране по критериите, посочени от т. 1 до т. 6 на Решение № Ц-10/30.03.2011 г., защото определянето на преференциалните цени е в изключителната компетентност на Комисията; предвид становището на ищеца, от което черпи основание да претендира обезщетение, че ВЕЦ „С.“ е централа, по смисъла на т. 2 от Решение № Ц-10/30.03.2011 г., исковата молба е недопустима в тази част, защото това решение е действало преди началната дата на исковия период, който е 27.10.2014 г.; искът е недопустим и за периода след 12.11.2018 г. (до 30.11.2018 г.), когато е влязло в сила съдебното решение за отмяна на Решение № Ц-5/20.02.2015 г.; исковата молба е недопустима за периода след 08.04.2015 г. – датата, на която е сключен с [фирма] споменатият по – горе договор за лизинг; КЕВР не определя за всеки отделен производител категорията, в която попада, защото категорията е въпрос на доказване от производителя, пред крайния снабдител или обществения доставчик, с който производителят сключва договор за изкупуване на електрическата енергия; неоснователни са и исковите за законни лихви, защото за КЕВР не се е породило задължение за парична престация от датата на отмяна на Решение № Ц-5/20.02.2015 г., както претендира ищецът, понеже същият е заявил претенциите си за обезщетяване за първи път на 17.12.2018 г., с исковата молба.

По време на съдебното заседание (протокол на л. 877) процесуалните представители на ответника, след като зададоха множество въпроси на вещите лица, не заявиха становище за оспорване на експертното заключение. Такова оспорване на експертизата са изразили с представената след приключване на устните състезания писмена защита, считайки, че Съдът не следва да го кредитира.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД**, след анализа на доказателствата и като съобрази становищата на страните, формира следните правни изводи по същество.

Така предявеният иск е процесуално допустим за разглеждане, тъй като: исковата молба е от търговско дружество, притежаващо ВЕЦ, дейността на която е била регулирана от двете решения на Комисията – ответник - Решение № Ц-10/30.03.2011 г. и Решение № Ц-5/20.02.2015 г.; предявен е пред надлежния съд и формално изпълнява изискванията на чл. 127, ал. 1, ал. 2, чл. 128 ГПК, вр чл. 144 АПК. Възраженията на ответника за обратното са такива, касаещи основателността на исковите претенции. Неоснователно е и възражението на ответника за липса на активна процесуална легитимация на [фирма] след 08.04.2015 г. – датата, на която е

сключен с [фирма] договор за лизинг, на основание чл. 342, ал. 1 и ал. 3 ТЗ. Според клаузата на чл. 5.11. от договора за лизинг (л. 355 от делото), „правото на лизингополучателя включва само правото да използва вещта по обичайното ѝ предназначение, както и да събира гражданските плодове от нея“. Логично, последното означава, че [фирма], срещу заплащане на лизинговата цена ще експлоатира, според предназначението ѝ ВЕЦ „С.“, респ. – ще получава за своя сметка цената на продадената електрическа енергия.

Исковете за обезщетяване на вреди, причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове на административни органи се разглеждат по реда на Глава единадесета АПК (чл. 203 и сл.), а за неуредените въпроси за имуществената отговорност се прилагат разпоредбите на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Чл. 1 ЗОДОВ постановява, че Държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове на техни органи, при или по повод изпълнение на административна дейност, като исковете се разглеждат по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

За да съществува право на иск за обезщетение по този ред, респ. - за да бъде доказана основателността на такъв иск задължително е необходимо наличието на следните предпоставки, които да са в кумулативна връзка: причинена вреда – (за процесния случай – имуществена); пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт (за случая – Решение № Ц-5/20.02.2015 г., с позоваване и на т. 7 от Решение № Ц-10/30.03.2011 г.) и настъпилата вреда. Условие за допустимост на иска (чл. 204, ал. 1 АПК) е административният акт да бъде отменен по съответния ред и това изискване в случая също е изпълнено.

Съдът приема за несъмнено, че: ищецът [фирма], през исковия период е притежавал в собственост, съответно е експлоатирал по предназначение ВЕЦ „С.“, която е произвеждала определени количества електрическа енергия и енергията е продавана; т. 7 от Решение № Ц-10/30.03.2011 г. на КЕВР, определяща, считано от 01.04.2011 г. преференциална цена от 112, 48 лева без ДДС, за продажба на електрическа енергия от водноелектрически централи с инсталирана мощност под 10 Мвт, въведени в експлоатация преди 19.06.2007 г. е отменена с влязло в законна сила на 17.12.2013 г. съдебно решение; Решение № Ц-5/20.02.2015 г., с което Комисията, считано от 01.04.2011 г. (както и с първото решение) е определила същата преференциална цена - 112, 48 лева без ДДС, за продажба на електрическа енергия от съществуващи водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 Мвт, при средногодишна продължителност на работа – 2 500 часа, но без условието „въведени в експлоатация преди 19.06.2007 г.“, заради което ВАС е отменил предходното решение, също е било отменено с влязло в сила на 12.11.2018 г. съдебно решение.

Спорът е относно това: претърпяло ли е дружеството – ищец имуществени вреди (пропуснати ползи) и евентуално – какъв е размерът им; съществува ли пряка и непосредствена причинна връзка между евентуално понесените имуществени вреди и т. 7 от Решение № Ц-010/30.03.2011 г., Решение Решение на № Ц-5/20.02.2015 г. на КЕВР; съществува ли пряка причинна връзка между отменените административни актове и твърдението на ищеца, че имуществените вреди са причинени, включително поради това, че ВЕЦ „С.“ е централа, по смисъла на т. 2 от Решение № Ц-010/30.03.2011 г.; дължат ли се лихви върху претендираното обезщетение, така както са заявени от ищеца.

Съдът кредитира изцяло заключението на комплексната техникоикономическа

експертиза, доколкото същото отговаря обективно и точно на поставените въпроси, позовавайки се (в техническата част) и на документи (разрешително за водовземане, разрешение за ползване), които представляват стабилни индивидуални административни актове, а истинността им не бе оспорена от ответника. В тази връзка не споделя съображенията на процесуалните представители на ответника, обобщени по-горе и касаещи експертизата. В икономическата част експертизата е направила изчисления, отговаряйки на поставените от ищеца въпроси, отговорите на които касаят доказване тезата, на която се основава исковата молба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, предвид очертания по – горе фактически състав на отговорността по чл. 1 ЗОДОВ, както и предвид приетите по делото писмени доказателства и заключението на експертизата, намира исковата молба за неоснователна и недоказана, като дава отрицателни отговори на дефинираните спорни въпроси. Експертното заключение не разколебава този извод на Съда.

В тежест на ищеца, в условията на пълно и главно доказване е да установи фактите и обстоятелствата, на които основава претенциите си. Ищецът [фирма] не доказва два от елементите на отговорността по чл. 1 ЗОДОВ – пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразното съдържание на т. 7 от Решение № Ц-10/30.03.2011 г. и цялото Решение № Ц-5/20.02.2015 г., и настъпили вреди; причинена имуществена вреда (пропуснати ползи от продажби на електрическа енергия), респ. – размери на вредите.

Пропускането на ползи, каквото твърди ищецът предполага, при обективно наличие на всички фактически предпоставки за това, той да е бил лишен от сигурна финансова облага, поради незаконосъобразните, постановени от КЕВР административни актове. Възприето е в съдебната практика становището, че: „непосредствени вреди са тези, които по време и място следват противоправния резултат, а преки са тези, обосноваващи причинната връзка между противоправността на поведението на деликвента и вредите; преки са само тези вреди, които са типична, нормално настъпваща и необходима последица от вредоносния резултат - т. е., които са адекватно следствие от увреждането; непосредствени вреди са тези, които са настъпили по време и място, следващо противоправния резултат“. Тъй като пропуснатата полза представлява реална, а не хипотетична вреда, твърдението за причиняването ѝ задължително следва да бъде доказано, но не може да се основава на логическо допускане (предположение).

Претенцията за пропуснати ползи, в процесния случай се основава на твърдението, че Комисията - ответник, приемайки т. 7 (отменена като незаконосъобразна) от Решение № Ц-010/30.03.2011 г. е изключила приложението на т. 2 от същото решение, спрямо ВЕЦ „С.“ и така е осуетила увеличаване приходите от продажби на електрическа енергия, за притежаваната от ищеца ВЕЦ ценова категория“, но ако тази т. 7 не беше съществувала, електрическата енергия от ВЕЦ „С.“ щеше да бъде продадена на по-високата цена, определена с т. 2 от същото решение - 213, 09 лв./МВтч. Приема се от ищеца още, че непосредствената причина да продава

произведената електрическа енергия на цена от 112, 48 лв./МВтч. (т. 7 от Решение № Ц-10/30.03.2011 г. и Решение № Ц-5/20.02.2015 г.), вместо на по – високата цена от 213, 09 лв./МВтч. са издадените от КЕВР общи административни актове, съответно отменени по съдебен ред. Това твърдение обаче се дискредитира от описаните по – горе факти, вкл. от правния характер и съдържанието на т. 7 от Решение № Ц-10/30.03.2011 г. и Решение № Ц-5/20.02.2015 г. **В този смисъл Съдът споделя доводите на ответника, че Комисията, с цитираните административни актове не е имала за цел и не е определила индивидуално за всеки конкретен производител категорията, в която попада експлоатираната от него ВЕЦ.**

Разпоредбата на чл. 21 от Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата (отм., считано от 03.05.2011 г.), въз основа на която са издадени двете процесни по делото решения на ДКЕВР не е вменявала задължение на Комисията да определя индивидуално за всеки конкретен производител категорията, в която попада експлоатираната от него ВЕЦ. Според текста на разпоредбата (ал. 1) *„Държавната комисия за енергийно и водно регулиране ежегодно до 31 март определя преференциални цени за продажба на електрическа енергия, произведена от възобновяеми или алтернативни енергийни източници, с изключение на енергията, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност над 10 MW“*. Нормата на ал. 2 указва, че *„преференциалната цена по ал. 1 на електрическата енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници, се определя в размер 80 на сто от средната продажна цена за предходната календарна година на обществените или крайните снабдители и добавка, определена от ДКЕВР по критерии, в зависимост от вида на първичния енергиен източник, съгласно съответната наредба по чл. 36, ал. 3 от Закона за енергетиката“*. Решенията, както е посочено в мотивите им са издадено в съответствие с Директива 2009/28/ЕО за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и Закона за възобновяемите и алтернативните източници, и биогоривата (ЗВАЕИБ - отм.). Директивата е препоръчвала прилагане на т. нар. „схеми за подпомагане“, които, според легалната дефиниция (чл. 2, б. „к“) означават *„всеки инструмент, схема или механизъм, прилагани от държава-членка или група държави-членки, които насърчават използването на енергия от възобновяеми източници, чрез намаляване на себестойността на тази енергия, увеличаване на цената, на която може да бъде продадена, или увеличаване, посредством задължение за енергия от възобновяеми източници или по друг начин, на обема на покупките на такава енергия. Това включва, но не се ограничава до инвестиционни помощи, данъчни облекчения или намаления, връщане на платени данъци, схеми за подпомагане на задължението за използване на възобновяеми източници на енергия, включително тези, при които се използват зелени сертификати, и схеми за пряко ценово подпомагане, включително преференциални тарифи и премийни плащания“*. Въведени са с Директивата и съответни задължения за държавите –

членки, за предприемане на конкретни мерки, вкл. за приемане на национален план за действие. С разпоредбата на чл. 9 ЗВАЕИБ (отм.) са били определени хипотези, при наличието на които „производството на енергия от възобновяеми енергийни източници и алтернативни енергийни източници се насърчава (от Държавата)“, а именно, посредством: „отчитане характеристиките на различните видове възобновяеми енергийни източници и алтернативни енергийни източници и технологии за производство на електрическа енергия; отчитане принципите на пазара на енергия; осигуряване на производителите на електрическа енергия най-малко еквивалентен ефект на преференциално третиране по отношение на приходите им от единица произведена електрическа енергия при промяна на механизмите за насърчаване производството на електрическа енергия от възобновяеми и алтернативни енергийни източници; задължително присъединяване на производителите на енергия от възобновяеми енергийни източници и алтернативни енергийни източници и на производителите на биогорива към електрическата мрежа; определяне на преференциална цена за изкупуване на енергията, произведена от възобновяеми енергийни източници и алтернативни енергийни източници; облекчаване на административното регулиране при производството на енергия от възобновяеми енергийни източници и алтернативни енергийни източници, както и при изграждането на необходимите съоръжения“.

Както вече отбеляза в решението си от 05.02.2019 г., по адм. дело № 2883/2019 г. (споделено от ответника с представената на 07.02.2020 г. писмена защита по настоящото дело), административното определяне на преференциални цени за изкупуване на енергията от ВЕЦ, както и създаването на условия за изкупуването ѝ представляват мерки, които подпомагат бизнеса на дружествата, експлоатиращи такива централи, като им гарантират, че продуктът им ще бъде изкупен на съответната преференциална цена. Правилно е и становището на ответника (писмената защита), че: за производителите на енергия от възобновяеми източници съществува избор да продават на свободния енергиен пазар или „на регулирания сегмент“; изграждането на енергийни обекти, с прилагане на т. нар. „схеми за подпомагане“ от цитираната вече Директива 2009/28/ЕО създава икономическо предимство за субектите, които са се възползвали. В продължение на казаното Съдът споделя и становището на ответника (отговора на исковата молба), че адресати на двете процесни решения на ДКЕВР са били: общественият доставчик [фирма] и крайните снабдители ([фирма]), които са били задължени да изкупуват електрическата енергия, поне на определените преференциални цени. Определянето на преференциални цени не означава, че на производителите на електрическа енергия от ВЕЦ се забранява да продават (да договарят продажби) тази енергия на други цени, различни от преференциалната. С двете процесни решения ДКЕВР е определила именно „преференциални цени за продажба на електрическа енергия, произведена от възобновяеми или

алтернативни енергийни източници, с изключение на енергията, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 MW“. Така определените преференциални цени са общи и касаят конкретните субекти – адресати на решенията, диферинцирани (субектите), според категорията на ВЕЦ, в зависимост от техническите ѝ характеристики - нисконапорни, руслови; деривационни и подязовирни, с годишен изравнител. Каква е категорията на ВЕЦ „С.“ е предмет на доказване от страна на конкретния производител – [фирма], пред крайния снабдител или обществения доставчик, с който производителят е сключил договор за продажба на произведената енергия. При това, [фирма] не е било ограничено от императивни норми на решенията на ДКЕВР, като е разполагало с възможността да противопостави притежаваните разрешения – разрешително за водовземане и разрешението за ползване на обекта, и така да обоснове твърдението си, че преференциалната цена, на която следва да бъде изкупувана произведената от ВЕЦ „С.“ електрическа енергия е тази по т. 2 от Решение № Ц-10/30.03.2011 г. (213, 09 лева/МВтч.), а не цената по т. 7 (отменена) – 112, 48 лева/МВтч. Отменената т. 7 от Решение № Ц-010/30.03.2011 г. не е ограничавала [фирма] да договори с [фирма] цената, определена с т. 2 от решението. Неудачно, според настоящия съдебен състав е позоваването в писмената защита на ищеца, на решенията на ВАС, по адм. дело № 6051/2017 г. и адм. дело № 4340/2019 г., понеже цитираните съдебни мотиви не са универсално приложими и защото: първото решение касае оспорването на наложена от КЕВР принудителна административна мярка; второто решение касае друго решение на КЕВР (Решение № ТЕ-023/29.05.2014 г.), с което се определя разполагаемостта за производство на електроенергия, в съответствие с която производителите са длъжни да сключват сделки по регулирани цени с обществен доставчик, за регулаторен период 01.07.2014 г. – 30.06.2015 г. Съдържанието на т. 7 от Решение № Ц-010/30.03.2011 г. е отменено поради това, че ДКЕВР незаконосъобразно е въвела като ограничителен критерии за продажба на електрическа енергия изискването, водноелектрическите централи с инсталирана мощност под 10 Мвт, да са „*въведени в експлоатация преди 19.06.2007 г.*“. Дори да не беше определян ограничителен критерии, досежно датата на въвеждане в експлоатация, ако ищецът е считал, че ВЕЦ „С.“ е била в категорията по т. 2 не е бил ограничен от незаконосъобразното съдържание на т. 7. **С други думи – незаконосъобразната т. 7 не е сигурната предпоставка, която е попречила на [фирма] да увеличи финансово имуществото си, посредством продажби на цена от 213, 09 лв./МВтч, вместо по 112, 48 лв./МВтч.**

Каза се , че Решение № Ц-5/20.02.2015 г. на ДКЕВР е издадено, след като Съдът е отменил т. 7 от Решение № Ц-010/30.03.2011 г. и е върнал преписката на административния орган. Отменяйки т. 7 Съдът действително не е дал задължителни указания, които да касаят „прегрупиране“ по критериите, посочени от т. 1 до т. 6 на Решение № Ц-10/30.03.2011 г. Решение № Ц-5/20.02.2015 г. на практика замества т. 7 от отмененото решение на ДКЕВР,

като отново, считано от 01.04.2011 г. е определена същата преференциална цена - 112, 48 лева/МВтч, без ДДС, за продажба на електрическа енергия от **съществуващи** водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 Мвт, при средногодишна продължителност на работа – 2 500 часа, но без условието „*въведени в експлоатация преди 19.06.2007 г.*“.

Нормата на чл. 31, ал. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници, в редакцията (ДВ, брой 29/2012 г.), в сила към датата на постановяване Решение № Ц-5/20.02.2015 г. (отменено) е разпореджала, електрическата енергия от възобновяеми източници да се изкупува от обществения доставчик, съответно от крайните снабдители по определената от ДКЕВР преференциална цена, действаща към датата на въвеждане в експлоатация, по смисъла на Закона за устройство на територията на енергийния обект за производство на електрическа енергия. Според ал. 5 на чл. 31 ЗЕВИ, в редакцията (ДВ, брой 17/2015 г.), в сила към датата на постановяване Решение № Ц-5/20.02.2015 г. (отменено), „*Общественият доставчик, съответно крайните снабдители изкупуват произведената електрическа енергия от възобновяеми източници при следните условия: 1. по преференциална цена, за количествата електрическа енергия до размера на определената средногодишна продължителност на работа, съгласно решението на КЕВР за определяне на цена на конкретния производител; за обектите по чл. 24, т. 3 определената средногодишна продължителност на работа не се прилага; 2. по утвърдената от КЕВР цена, по която общественият доставчик продава електрическата енергия на крайните снабдители и електроразпределителните дружества, за количествата, надхвърлящи производството по т. 1; 3. количествата по т. 1 и 2 се намаляват с количествата, които производителите ползват за собствени нужди, за снабдяване на свои клонове, предприятия и обекти и които продават по свободно договорени цени по реда на глава девета, раздел VII от Закона за енергетиката и/или на балансиращия пазар“.* С изменението на Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ, бр. 56/2015 г.), с разпоредбата на чл. 31, ал. 5, т. 5 е въведено понятието „нетно специфично производство на електрическа енергия“, дефинирано с § 1, т. 29 от ДР на същия закон – „*средногодишното производство на електрическа енергия от 1 kW инсталирана мощност съгласно решението на КЕВР за определяне на преференциални цени след приспадане на собствените нужди*“. С оглед на това, с Решение № СП-1/31.07.2015 г. КЕВР, по т. 1 е определила съответните размери на нетно специфично производство на електрическа енергия, въз основа на което са били определени по т. 9 преференциалните цени от 112, 48 лв/Mwh, без ДДС, предмет и на процесното Решение № Ц-5/20.02.2015 г. (отменено). Видно е от диспозитива на Решение № Ц-5/20.02.2015 г. (отменено), че ДКЕВР е определила, считано отново от 01.04.2011 г. „*преференциална цена за изкупуване на електрическа енергия, произведена от съществуващи ВЕЦ с инсталирана мощност до 10 МВт, по смисъла на § 3,*

*ал. 1, т. 1 от ПЗР на Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата – 112, 48 лв./МВтч., без ДДС, при средногодишна продължителност на работа 2 500 часа“.* Текстът на § 3, ал. 1, т. 1 ПЗР на ЗВЕИБ касае определяне на срок за предоговаряне, не по-късно от 31 март 2009 г., **но** за „съществуващите производители на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници, с **изключение** на водноелектрически централи с инсталирана мощност **над 10 MW**“. Следователно, след като дружеството – ищец счита/е считало, че притежаваната от него ВЕЦ е „нисконапорна, руслова, деривационна, подязовирна и деривационна ВЕЦ, с годишен изравнител с нетен над до 30 до 100 метра и инсталирана мощност от 200 кВт, до 10 000 кВт“, т.е. – над 10 MW и поради това се регулира от т. 2 (213, 09 лв./МВтч.) на Решение № Ц-010/30.03.2011 г., то **Решение № Ц-5/20.02.2015 г. на ДКЕВР (отменено), на което също се основава исквата молба, няма отношение към ВЕЦ „С.“.** Това е така, защото последното е постановено в изпълнение на съдебното решение, отменящо **само т. 7** от Решение № Ц-010/30.03.2011 г. Останалите разпоредби от диспозитива на Решение № Ц-010/30.03.2011 г. (т.т. 1-6; т.т. 8-26) **са запазили действието си.** Именно по тази причина ищецът не може да черпи права и от Решение № Ц-5/20.02.2015 г., и за целите на обезщетението по чл. 1 ЗОДОВ да се позовава на това решение. За това е неоснователна и недоказана претенцията за обезщетяване на пропуснати ползи, „на база на разликата между по-високата приложима, съгласно хидроенергийните характеристики на ВЕЦ преференциална цена, която би получил при продажба на електроенергията, ако не се прилагаше незаконосъобразната т. 7 от Решение № Ц-010/30.03.2011 г. и Решение № Ц-5/20.02.2015 г., и цената, която е получил при реалната ѝ продажба“. Отмяната на т. 7, от Решение № Ц-010/30.03.2011 г. е в сила от 17.12.2013 г., но ищецът не твърди и не представя доказателства да е предприел каквито и да било действия, вкл. до постановяване на Решение № Ц-5/20.02.2015 г., целящи договаряне с [фирма] на цена за изкупуване на електроенергия, по-висока от тази по отменената т. 7. Обективни пречки за такова договаряне, според Съда не са съществували. Поради това хипотетично е твърдението на ищеца, че ако не бе съществувало в правния мир и Решение № Ц-5/20.02.2015 г., дружеството би увеличило финансовите си постъпления. Следва да бъде отчетен и фактът, че според чл. 32, ал. 1, т. 1 ЗЕВИ Комисията дължи **ежегодно** да определя преференциални цени за изкупуване на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, с изключение на енергията, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност над 10 MW. Това налага извода, че фиксираната с Решение № Ц-5/20.02.2015 г. цена изначално е имала действие за една година (до 20.03.2016 г.), поради което **ищецът не може да обосновава с бездействието си да договори по-висока цена пропуснати ползи и за периода след тази дата, макар до тогава разпоредбата да не е била отменена от Съда.**

Претенците за начисляване на законни лихви върху дефинираните с исковата молба суми на пропуснати ползи също са неоснователни, защото неоснователен и недоказан е искът, в частта за обезщетяване на пропуснати ползи. Несподелени от настоящия съдебен състав, предвид изложените до тук мотиви са и съжденията на адвоката, представил писмената защита, че отхвърлянето на заявените с исковата молба претенции би представлявало отказ от правосъдие. Както неколккратно бе подчертано, само фактът на отмяна на административен акт, не поражда автоматично (безкритично) основание за репарирание на вреди.

В обобщение на горното Съдът приема, че исковата молба, така както е предявена, изцяло е неоснователна и недоказана.

Предвид този изход на съдебния спор и на основание чл. 10, ал. 4 ЗОДОВ ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, в размер на 300 лева, което Съдът определя на основание чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, отчитайки наличието на фактическа и правна сложност на делото. Неоснователна процесуалният представител (юрисконсулт) на ответника претендира за присъждане на възнаграждение, определено на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 8, ал. 1, т. 6 от Наредба № 1/2004 г., за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Този извод Съдът обосновава с цитираните специални разпоредби на чл. 10, ал. 4 (нова, ДВ, бр. 94/2019 г.) ЗОДОВ, чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Освен това, ал. 8 на чл. 78 ГПК, на която се позовават юрисконсултите, също препраща към чл. 37 от Закона за правната помощ, но не към Наредба № 1/2004 г., за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 172, ал. 1, ал. 2, вр. чл. чл. 203 – 205 АПК, чл. 10, ал. 2 и ал. 4 ЗОДОВ, Административен съд София - град, 14<sup>-ти</sup> състав

## Р Е Ш И:

**ОТХВЪРЛЯ** като неоснователна и недоказана предявената от [фирма] искова молба, против КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, за обезщетяване на причинени, в резултат на отменени от Съда т. 7, от Решение № Ц-010/30.03.211 г. и Решение № Ц-5/20.02.2015 г. на същата комисия имуществени вреди (пропуснати ползи), в размер на общо 932 119, 65 лв. (деветстотин и тридесет и две хиляди, сто и деветнадесет лева, и 65 ст.), съответно за периода от: 01.04.2011 г., до 17.12.2013 г.; 18.12.2013 г., до 30.11.2016 г.; 20.02.2015 г., до 30.11.2016 г. и законни лихви –205 839, 89 лв. (двеста и пет хиляди, осемстотин и тридесет и девет лева, и 89 ст.), считано от: 17.12.2013 г., до 17.12.2018 г.; 12.11.2018 г., до 17.12.2018 г.

**ОСЪЖДА** [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя В. Л. П. да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране възнаграждение за юрисконсулт, в размер на 300 (триста лева).

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

**СЪДИЯ:**