

Протокол

№

гр. София, 12.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6430** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. Ч. - редовно уведомена, явява се лично, за нея адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на ДФ“Земеделие“ - редовно уведомен, не изпраща представител .

Постъпила е молба от 12.02.24г., в която заявява невъзможност да вземе участие, ако няма процесуални пречки да се даде ход на делото

СГП – редовно уведомен, не изпраща представител.

Адв. Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение,от вещото лице депозирано на 01.2.2024г. – в срок.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 22.01.24г. с доказателства под опис – вътрешни правила, поименно разписание, извл. от поименно разписание от 31.10.23г. и приложение за индивидуални месечни заплати, Приложение 2.

Адв. Ч. - Запозната съм със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

И. Т. Б. - 62., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което

поддържам.

Адв. Ч. – Вещото лице дали е запознато и дали е ползвало при изготвяне на заключението си документите към молбата на ответника от 22.01.2024г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм запозната с тези допълнителни материали.

На въпрос на съда дали вещото лице е ползвало при изготвяне на заключението си извлечение от поименно разписание на работните заплати в сила от 01.01.2019Г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – това съм го използвала в заключението.

Адв. Ч. – приложенията №2 към заповедите променят заключението, тъй като ясно личи как се увеличава заплатата и там няма грешки за разлика от разписанията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - не съм виждала прил.2 към заповеди за индивидуални работни заплати. По поименни разписания, които са по делото съм работила - би трябвало да са на база на тези приложения и са основен документ, по който да се работи.

ПРОКУРОРЪТ - приложенията са неразделна част от заповедите за увеличение на заплатите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм видяла приложенията, но би трябвало тези приложения да са залегнали в поименните разписания.

Адв. Ч. – считам, че не са коректно изчислени. Относно вътрешни правила за заплатите, представени от ответника – с дата 01.12.2023г. - не касаят заповедта по настоящото дело.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – дали е сравнен трудовия стаж и професионален опит на жалбоподателя с трудовия стаж и професионален опит на останалите посочени в таблицата служители и дали е подобен или сходен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – като конкретно сравнение не съм правила анализ. Сравнявала съм индивидуалната заплатата на жалбоподателя с тези на посочени лица. Този стаж би трябвало през 2015 -16 година, когато са формирани индивидуалните заплати, би могъл да е вкл. в основната заплата, но той не е оказал влияние при увеличението впоследствие. Жалбоподателката е посочила хора, за сравнение с хора които имат сходен професионален опит с нея. Разгледала съм досиета на цитираните служители, всички те са работели от 2006-08 година в ДФЗ, в този период са назначавани и впоследствие имат промени, но дали имат сходен стаж, колкото нейния не съм изчислявала.

Адв. Ч. - в задачата е дали имат сходен стаж, да се направи сравнение - по първа задача. Непълно е заключението – с оглед професионалният им опит, точно кога са назначени следва да се допише в заключението.

Въпрос по първата задача –дали е проверявало на какво се дължи по-ниската заплата на описаните три лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм изследвала причини за по-ниските заплати. От поименните разписания съм взимала данните. Работила съм по тази задача с данни от поименното разписание от 31.10.23г. и в графа индивидуална заплата се вижда кои са служителите с по-ниски заплати.

Жалбоподателят Ч. – таблицата, приложена към заключението на вещо лице е непълна, неточна. Липсват заплати на служители, които са били по майчинство, но те си взимат заплати. Има мъже, на които им липсват заплати, за една служителка е писано, че е в друга администрация, а тя сега е в друга, а не тогава.

Моля да се оправи тази таблица. Да се съобразят приложенията. Да се съобрази с представените от жалбоподателя от 18.01.24г. доказателства и с днес направените въпроси и уточнения да се допълни заключението – за професионалния опит да се

допълни за съответните служители от кога са в ДФЗ, какъв професионален опит, какъв има и да се допълнят таблиците с всички данни и се поправят, като се съобразят приложенията към съответните заповеди за индивидуални работни заплати, поставения допълнително въпрос имало ли е увеличение и индексация на заплати през 2014; 2015 и 2022. Представям молба с допълнителни въпроси за вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице в това заседание, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да изпълни задачите като съобрази и представените доказателства, в срок до следващо с.з.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника 7-дневен срок от днес за становище, след което съдът ще се произнесе по допълнителните въпроси в зз, след което ще уведоми вещото лице по допуснатото разширяване на експертизата.

Адв. Ч. – представям за вещото лице помощ за сравнение за увеличението на заплатите всяка година, извлечение от поименно разписание към 14.4.2015г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че на 01.12.23г. жалбоподателят е представила в молба уточнения по въпроси и приложила доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от 18.01.2024г. от жалбоподателя, в която дава сведение за увеличението.

ДОКЛАДВА молба от 22.01.24г. от ответника с приложени доказателства под опис.

Адв. Ч. – Да се приемат представените доказателства. Съдът е задължил да ги представят в цялост – предствено е само прил. 2; прил. 1 го няма, касаят заплатите, но не държа на тях независимо, че не са представени. Много ще утежни делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени от страните, както бяха докладвани.

ДОКЛАДВА молба от 12.02.24г. ответника с извлечение от поименно разписание на работните заплати – в сила от 01.01.2019г.; ведно с прил. 2 към заповед за определяне на индивидуалните месечни заплати в сила от 01.01.2019;

ВРЪЧИ поименно разписание – използвано от вещо лице при изготвяне на експертиза

ПРИЕМА доказателства с молба от 12.02.24г., по които е работило вещо лице, както и извлечение от поименно разписание към 14.4.2015г. представено в днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да изрази становище, заедно с изслушването на експертизата.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след 7 дни за произнасяне по допълнителните въпроси за вещото лице

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.4.2024г. от 15,30 часа, за която дата страните, вещото лице и СГП уведомени от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в зз.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.48ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: