

Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2326** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.35 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма] С УПРАВИТЕЛ В. Д., редовно призовано, представлява се от адв. З. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт М. С.-И., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от [фирма], [населено място], депозирана чрез пълномощника адв. З. О. от САК, против Заповед №РА-30-641/07.09.2021 г. на Гл. архитект на Столична община, издадена на основание чл.225а, ал.1 вр. чл.225, ал.2, т.2 ЗУТ.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. О.: Поддържам жалбата. Моля да приемете писмените доказателства към нея. Нямам възражения по приемането на административната преписка. Допълнително моля да приемете като писмено доказателство Нотариален акт № 184 от 06.08.2015 г.

Представяме нот. акт, за да установим, че строежът не е извършен в чужд имот. Оспорената заповед се основава на обстоятелството, че строежът е извършен в чужд имот, имота е на [фирма]. Според доверителя ми сградите, по отношение на които е разпоредено премахване, са включени в нот. акт.

Моля да допуснете Съдебно-техническа експертиза която да отговори на два въпроса:

1. Кога е извършен строежът, чието премахване е наредено с оспорената заповед, предвид използваните строителни материали и доказателствата по делото.

2. Предвид характеристиката на строежа изисква ли се за него да има одобрени инвестиционни проекти и разрешения за строеж, първо по време на извършването му, второ понастоящем, съобразно чл. 147 и чл. 151 от ЗУТ.

Вещото лице да отговори на въпросите въз основа на доказателствата по делото, след оглед на място и справка в техническия архив в Направление Архитектура и градоустройство – Столична община и район „В.“.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.-И.: Оспорвам подадената жалба. Моля да приемете представените от нас писмени доказателства, които представляват административната преписка по издаване на оспореният административен акт. Не възразявам да бъдат приети представените към жалбата писмени доказателства, както и днес представеният Нотариален акт. Не възразявам да бъде допусната СТЕ с поставените от жалбоподателя въпроси. Моля при режим на призоваване да бъдат призовани двама свидетели, които да дадат сведения относно извършвания строеж, това са съсобственици в поземления имот в който се построени незаконните строежи.

- И. С. И. с адрес - [населено място],[жк], [улица];

- О. Г. С. с адрес - [населено място] [улица], ет. 12, ап. 114.

Същите лица, които моля да бъдат допуснати до разпит, са подали отговор към район „В.“ по отношение на образуваното производство за незаконни строежи от 25.05.2021 г., представен е по делото и са дали там писмени сведения за извършителите и времето на извършването на строежа. Към настоящия момент нямам други доказателствени искания.

АДВ. О.: Считам искането за допускане на двама свидетели и точно на тези за недопустимо, защото тези две лица са били страна в административното производство по издаването на оспорената заповед. Разпитването им като свидетели в съдебното производство по оспорване на тази заповед намирам за недопустимо.

СЪДЪТ към АДВ. О.: Оспорвате ли описанието на постройките както е в заповедта?

АДВ. О.: Не оспорвам строежа по описанието, което е дадено в оспорената заповед. Описанието не го оспорвам, но записаното в оспорената заповед, че е второстепенна постройка е правен извод, а не описание на строежа, правна характеристика на строежа и тази правна характеристика я оспорвам. Техническото описание както е описано, колко метра, каква конструкция, не го оспорвам.

С оглед изявленията на страните, Съдът намира, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и днес представения от пълномощника на оспорващото дружество Нотариален акт.

Във връзка с направеното доказателствено искане Съдът намира, че така поставените задачи от процесуалния представител на оспорващото дружество не могат да бъдат поставени на вещото лице, тъй като вещото лице не може да установи годината на построяване на строежа. В случай, че дружеството оспорва годината, която е приета от ответника в оспорената заповед, за този факт следва да бъдат представени други доказателства. По отношение на втория въпрос, същият е правен и не може да бъде поставен в тази форма на вещото лице. С оглед на факта, че се оспорва, че постройките са второстепенни, като не се оспорва техническото им описание, Съдът намира, че по делото следва да бъде назначена Съдебно-техническа експертиза със задачи, относими към този въпрос. Затова на страните следва да бъде дадена възможност в 7-дневен срок от днес да поставят задачи относими към този въпрос, след което Съдът ще се произнесе по допускането на СТЕ. Относно доказателственото искане на ответника за призоваване на посочените свидетели, Съдът намира същото за недопустимо, същите лица са адресати на оспорения акт и не могат да бъдат разпитани в качеството на свидетели в хода на съдебното производство.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и днес представения от пълномощника на оспорващото дружество Нотариален акт.

ОТХВЪРЛЯ направеното от пълномощника на оспорващото дружество доказателствено искане за назначаване на Съдебно-техническа експертиза с поставените днес задачи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да поставят задачи към Съдебно-техническа експертиза относима към въпроса дали процесният строеж представлява второстепенни постройки.

ОТХВЪРЛЯ направеното от процесуалния представител на ответника доказателствено искане за допускане до разпит при режим на призоваване на посочените свидетели.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да направят други искания за събиране на доказателства в подкрепа на доводите им.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.10.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

