

РЕШЕНИЕ

№ 548

гр. София, 02.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10074** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на П. Л. Д., с ЕГН [ЕГН], [населено място],[жк], чрез представител по пълномощие адв. П. К., против заповед № 3286у-3258/02.09.2020 г., издадена от ВПД директор на ГД „Национална полиция“ – МВР.

С обжалвания акт е постановен отказ за снемане на полицейска регистрация № 16903/02.06.2015 г., извършена на жалбоподателя в РУ – К., ОДМВР С. З., на посочените в заповедта основания.

В жалбата се излагат доводи за неправилно приложение на закона и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че не са спазени изискванията на Наредбата за реда за извършването и снемането на полицейска регистрация, Закона за защита на личните данни и Регламент (ЕС) 2016/679 и Директива (ЕС) 2016/680 на ЕП и Съвета. Заповедта е необоснована и постановена при непълнота на доказателствата. Неправилно решаващият орган е приел, че реабилитацията не е основание за заличаване на полицейската регистрация. Нарушени са чл.13 и 14 от Директива (ЕС) 2016/680 и чл.46 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ тъй като неоснователно продължава обработката на личните данни на Д..

В с.з. оспорването се поддържа лично от жалбоподателя и от адв. К. и се иска отмяната на заповедта като незаконосъобразна. Претендира присъждането на разноските по делото.

Ответникът, в хода на процеса се представлява от юрк. П., който оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано въз основа на подадено от П. Д. писмено искане до РУ-К. за снемане на полицейска регистрация рег. № 284005-1/15.07.2020 г. В искането се сочи, че тъй като е настъпила реабилитация, полицейската регистрация следва да бъде снета.

Срещу П. Л. Д. е водено ДП № 284 ЗМ 1495/2014 г., пр. пр. № 2742/2014 г. по описа на РП-К. за престъпление по чл.290, ал.1 НК и е извършена полицейска регистрация с рег. № 16903/02.06.2015 г. Досъдебното производство приключва с внасяне на обвинителен акт в съда. В резултат на извършената по това искане проверка е установено, че с присъда № 65/28.06.2016 г. по н.о.х.д. № 769/2015 г. на РС-Казанлък Димитров е признат за виновен по чл.290, ал.1 НК и е осъден при условията на чл.55, ал.1, т.2, б. “б“ НК на „пробация“. С Решение № 157/02.12.2016 г. , постановено по н.о.х.д. № 1206/2016 г. Старозагорският окръжен съд оставя присъдата в сила. Въз основа на събраните доказателства на 19.08.2020 г. до директора на ОД МВР-С. З. е постъпила Докладна записка рег. № 349р-20071, изготвена от началник сектор „ПКП“, с предложение за отказ за снемане на полицейската регистрация. От своя страна директорът на ОДМВР-С. З. изготвя предложение до директора на ГД „Национална полиция“ рег. № 349р-2007319.08.2020 г., в което дава мотивирано становище да бъде отказано исканото снемане на регистрацията. На 02.09.2020 г. ВПД Директорът на ГД „Национална полиция“ издава оспорената заповед № 3286у-3258, с която отказва снемането на полицейската регистрация. В мотивите на заповедта е отразено, че жалбоподателят е осъждан с влязла сила присъда и не е сред лимитативно изброените основания, посочени в чл.68, ал.6 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в законоустановения четиринадесетдневен срок по чл.149, ал.1 АПК от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване административен акт.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

В настоящото производство съгласно чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона.

Съдът намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган в кръга на предоставените му правомощия съгласно чл.68, ал.6 от ЗМВР. Съгласно тази разпоредба полицейската регистрация се сема /респ. се отказва снемане/ въз основа на писмена заповед на администратора на лични данни или на оправомощени от него длъжностни лица. Администратор на лични данни по смисъла на ЗЗЛД е министърът на вътрешните работи, съгласно чл.29 ал.1 от ЗМВР. Чл.21, ал.1 от Наредбата за реда за извършване и снемане на полицейска регистрация /НРИСПР/ определя, че полицейската регистрация се сема или снемането ѝ се

отказва с писмена заповед на министъра на вътрешните работи или оправомощени от него длъжностни лица. Видно от представената и неоспорена по делото заповед № 8121з-267/10.03.2015 г. на министъра на вътрешните работи последният, на основание чл.68 ал.6 във вр. чл.29 ал.1 и чл.33 т.9 от ЗМВР е оправомощил директора и заместник директорите на Главна дирекция "Национална полиция" да издават заповеди за снемане или за отказ за снемане на полицейска регистрация. В случая заповедта е подписана от ВПД директор на ГД „Национална полиция“ Н. Х..

Оспорената заповед е издадена в предписаната от закона форма и съдържание по чл.59 ал.2 от АПК и при издаването ѝ не са допуснати нарушения на административно-процесуалните правила, установени в чл.19 от НРИСПР, които да обуславят нейната отмяна. Правилно е приложен материалния закон.

Чл.68 ал.2 от ЗМВР определя, че полицейската регистрация е дейност по обработване на лични данни за лицата, която се осъществява при условията на ЗМВР с цел защита на националната сигурност, противодействие на престъпността и опазване на обществения ред. Съгласно чл.68, ал.1 ЗМВР полицейските органи извършват полицейска регистрация на лица, които са привлечени като обвиняеми за извършено умишлено престъпление от общ характер. Същността на полицейската регистрация е вид обработване на лични данни на лицата, която се осъществява при условията на ЗМВР и без съгласието им. Законът изисква полицейските органи задължително да регистрират лицата, които са привлечени като обвиняеми за извършено умишлено престъпление от общ характер.

Основанията за снемане на вече извършена полицейска регистрация са изчерпателно посочени в чл.68 ал.6 от ЗМВР: регистрацията да е извършена в нарушение на закона; наказателното производство да е прекратено с изключение на случаите по чл.24 ал.3 от НПК; наказателното производство да е приключило с влязла в сила оправдателна присъда; лицето да е освободено от наказателна отговорност и да му е наложено административно наказание; лицето да е починало, като в този случай искането може да бъде направено от неговите наследници. В конкретния случай не са ангажирани доказателства по отношение на жалбоподателя да е било налице което и да е от изрично и лимитативно посочените основания за снемане на полицейската му регистрация.

Безспорно е установено, че жалбоподателят е осъден с влязла в сила присъда по н.о.х.д. № 769/2015 г. на РС-Казанлък за извършено престъпление по чл.290, ал.1 НК. Наложено от съда наказание е „пробация“. Няма спор, че спрямо Д. е настъпила реабилитация по право. Това обаче не е достатъчно за да бъде заличена полицейската регистрация. В изброените по чл. 68, ал. 6, т. 1-5 хипотези липсва като основание за заличаване на полицейската регистрация настъпила реабилитация. Заличаването на последиците на осъждането, какъвто ефект има реабилитацията, е неотнормируемо към снемането на полицейската регистрация, чиято цел е насочена към дейностите по чл. 27 ЗМВР. Касае се до два различни правни института, които имат различни цели, респ. различни последици. Реабилитацията заличава осъждането и отменя за в бъдеще последиците, които законите свързват със самото осъждане, освен ако със закон или указ е установено противното, докато полицейската регистрация цели обработване на лични данни за защита на националната сигурност, опазване на обществения ред и противодействие на престъпността. Полицейската регистрация е последица не на осъждането на лицето с влязла в сила присъда, а на самото извършване на деянието. Хипотезите, при които се снемат полицейска регистрация, са лимитативно изброени и

административният орган действа в условията на обвързана компетентност и е задължен да се съобразява с установените с чл. 68, ал. 6 от ЗМВР материалноправни предпоставки. С оглед изложеното и събраните по делото доказателства съдът намира, че правилно административният орган е приел, че в случая не е налице нито една от посочените по-горе законови предпоставки за снемане на полицейската регистрация на касационния жалбоподател.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя за нарушение на чл.13 и чл.14 от Директива (ЕС) 2016/680. Чл.13 и чл.14 от посочената директива сочат информацията, която администраторът на личните данни следва да предаде на субектите, както и данни дали, как и защо се обработват личните данни. Тези изисквания не са нарушени и няма доказателства на жалбоподателя да е отказвана искана информация. По принцип Правото на ЕС не изключва възможността за обработване на лични данни в хипотезите, обсъдени по-горе.

Неоснователно е и оплакването за нарушение на Закона за защита на личните данни. В посочената по-горе директива на ЕС изрично се предвижда, че директивата не възпрепятства държавите членки да определят операции по обработване и процедури за обработване в областта на наказателноправни процедури. Следователно съюзното право изрично предвижда изключение от приложението на правилата за защита на личните данни при обработването им от компетентните органи за целите на наказателното преследване и опазването на националната сигурност и общественения ред. Това изключение съответства на националните норми, според които целта на регистрацията. Следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 68, ал. 6 от ЗМВР е специална, като това обуславя както приоритета на тази разпоредба пред общите разпоредби, регламентиращи обработката на лични данни, така и невъзможността да бъде извършено снемане на полицейска регистрация на основания, различни от сочените в цитираната норма.

По изложените съображения съдът намира жалбата за неоснователна.

На основание чл. 81 ГПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски.

Страните не са представили списък на разноските по чл. 80 ГПК, но това обстоятелство не освобождава съда от задължението по чл. 81 ГПК, а единствено лишава страните от правото да искат изменение на решението в частта на разноските.

С оглед изхода на спора и по аргумент от противното на чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя не се дължат разноски, като при отхвърляне на претенцията за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

На основание чл. 143, ал. 4 АПК във вр. с чл. 78, ал. 8 ГПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ в полза на ГД“Национална полиция“ следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Като съобрази фактичестката и правна сложност на делото, броя открити съдебни заседания и предприетите от пълномощника на ответника процесуални действия, съдът намира, че юрисконсултското възнаграждение следва да бъде определено в размер на 100,00 лева - минималния такъв, установен в нормата на чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ОТХРЪРЛЯ жалба на П. Л. Д. против заповед № 3286у-3258/02.09.2020 г. на директора на Главна дирекция „Национална полиция“ – МВР.

ОСЪЖДА П. Л. Д., с ЕГН [ЕГН], [населено място],[жк], да заплати на Главна дирекция „Национална полиция“ разноси по делото в размер на 100 /сто/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: