

Протокол

№

гр. София, 13.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 13.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **1416** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,50 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - заместник-председател на Патентно ведомство (ПВ) на Република Б. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Е., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу решение № 370/25.10.2012 г. на зам.-председателя на ПВ.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, изх. № 69-00-475/07.02.2013 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от заинтересованата страна от 27.03.2013 г. с приложения и подробно описани в него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна от 29.03.2013 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Запозната съм с административната преписка. Моля да се приеме същата, след допълването ѝ съобразно дадените от съда указания. Относно представените доказателства от заинтересованата страна, а именно Методология на ПВ, считам същата за неотнositима към предмета на делото и не следва да се приема – с оглед характера на акта и съществуването на спора. Същият е материалноправен и касае искането на жалбоподателя за заличаване на влезли в сила съдебни решения, което е и основният предмет на спора, независимо, че не е обсъден от зам.-председателя на ПВ, както и от заинтересованата страна в представения отговор.

ЮРК. Е.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля за последна възможност да представя в цялост удостоверението за марката, съгласно определението на съда.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. Поддържам представения писмен отговор. Да се приеме представената административна преписка, заедно с изисканото от съда удостоверение в цялост, когато бъде представено. Във връзка с възражението на жалбоподателя към представените към писмения отговор доказателства, считам, че не са неоснователни. Методическите указания на ПВ обобщават правилата, въз основа на които издаденият административен акт формулира фактическите изводи на органа, който го е издал. Фактическите обстоятелства, следва да са установени в съгласие с тази методика. По отношение влезлите в сила решения на ВАС, в писмения отговор сме подчертали, че са неотнositими към спора, доколкото касаят дела по З., а не по ЗМГО и както ВАС нееднократно се е произнасял, фактическите и правните установявания в тези два различни нормативни акта, не следва да бъдат вземани предвид в производство, което не касае съответния закон. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, представена с придружително от административния орган писмо от 07.02.2013 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от заинтересованата страна [фирма] с писмения отговор от 27.03.2013 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че ответникът не е изпълнил задължението си по чл. 152, ал. 3 АПК да окомплектува в цялост административната преписка и по-конкретно да представи по делото цветно изображение на процесната марка с рег № 55579, за което изрично е бил задължен с определението за насрочване от 06.03.2013 г. Непредставянето на това доказателство, което е от значение за правилното решаване на спора е единствена причина за отлагане на делото, поради което и на основание чл. 89, ал. 1, т. 2 ГПК, във връзка с чл. 91, ал. 2 ГПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА на зам.-председателя на ПВ З. М.-В. глоба в размер на 500,00 лв. за неизпълнение на разпореждане на съда, което обстоятелство е затруднило хода на производството.

Определението за налагане на глоба подлежи на обжалване пред настоящия съдебен състав в 7-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА зам.-председателя на ПВ да представи по делото цветно изображение на процесната марка в 3-дневен срок от днес, с копие за останалите страни по делото. За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.06.2013 г. от 11,30 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,02 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: