

Протокол

№

гр. София, 26.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав, в публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12191** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:13 часа се явиха:

Жалбоподател Н. В. М. чрез адв. М. П. Т., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Т., преупълномощен от адв. Т., с пълномощно от днес.

Ответник ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ "ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ" (РДГП) - ДРАГОМАН, ГД "ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ" - МВР, редовно призован, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. Същата е срещу Заповед № 4078з-1365/20.11.2024 г., издадена от директора на РДГП - Драгоман, с която му е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 9 месеца.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА И ПРИЛАГА по делото депозираната административна преписка, ведно с доказателствата към нея.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Представям молба, в която взимам отношение по административната преписка. Моля да допуснете кратки показания на свидетел, който водим и е извън залата.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Възразявам срещу така направеното доказателствено искане. Моля да се уточни какво ще се доказва този свидетел.

Адв. Т.: Ще разкаже, че административният орган не е осигурил организация за съхранение парични суми по-големи от 100 (сто) лева, че невинаги се провежда инструктаж преди смяна. Такава организация е създадена 15 дена след случая и дисциплинарното наказание на жалбоподателя.

Юрисконсулт П.: В тази връзка представям протокол, с който служителят е запознат. Инструктаж също може да представим от датата. Преди всяка смяна се прави инструктаж и служителите се подписват. В тази заповед се въвеждат такива мерки и какъв е редът за съхранение на паричните средства.

Адв. Т.: Показанията ще са за фактическото протичане, а не за регламента.

Юрисконсулт П.: Мисля, че не е относим и моля да не допускате свидетеля.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представеното в днешното съдебно заседание молба от жалбоподателя.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото депозираните заповеди и протоколи от ответната страна.

ДОПУСКА един свидетел на жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СЪДЪТ сне самоличността на същия:

А. Д. Л. – 51 Г., българка, българска гражданка, неомъжена, без родство и дела със страните. Служител съм на Гранична полиция на ГКПП – К..

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината:

Свидетелката Л. (на въпроси на адв. Т.): През септември 2024 г. колегата беше наказан за това, че не е декларирал сума над 100 лева. На мен ми се е случвало също. На развода казвам, че искам да декларирам, че нося повече от 100 лева. Има един формуляр, в който трябва да ги декларираме. Преди време ги вписвахме в присъствения дневник. Сега не е така. Исах да запиша пари. Търсиха на компютрите и никъде няма такъв формуляр. Така не успях да декларирам парите. На командировани колеги им казват да ги оставят в колата. Две седмици след случая с М. се появи формулярът. Парите стоят в нас, но трябва да ги декларираме във формуляра. Няма каса, където да ги оставяме.

Свидетелката Л. (на въпроси на юрисконсулт П.): Работя в Трета смяна. Всички са запознати със заповедта, но няма наличен формуляр.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

Съдът освободи свидетелката и същата напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Моля да приемете, че жалбата е основателна и отмените проеcния административен акт като незаконосъобразен. Моля да приемете за основателни доводите по жалбата, както и в днес представената молба и да отмените акта. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрисконсулт П.: Моля да потвърдите обжалваната заповед като законосъобразна. Издадена е от компетентен орган, в реда на неговите правомощия, спазена е процедурата. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар предвид фактическата и правна сложност на делото. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя на ответната страна 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: