

РЕШЕНИЕ

№ 4609

гр. София, 04.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12208** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Настоящото производство е по реда на чл.70 и сл. От ЗАНН.

Образувано е по Искане на Началник група „Административно – наказателна дейност“ в Сектор
„Административно обслужване“ при Отдел“ Пътна полиция“ към СДВР за възобновяване на
административно- наказателно производство, приключило с влизане в сила на Наказателно
постановление № 25-4332-008650/28.04.2025 година издадено срещу И. Г. К..

В искането се твърди, че на 25.06.2025 година е постъпила жалба от лицето Б. С. А. с
приложен към нея видеозапис на оптичен носител, с който е сигнализирано, че във връзка с
пътнотранспортно произшествие, в което тя е била невинен участник е неправилно ангажирана
административно- наказателната отговорност на лицето И. Г. К.,като на 13.11.2025 година с
Протокол за предадени видеозаписи на административно– наказващия орган е установено, че на
09.02.2025 година в 15,27 часа пътнотранспортно произшествие между лек автомобил „Ф. Г.“
с рег. [рег.номер на МПС] и лек автомобил „Д. Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС] е настъпило
на паркинг на бл.122 в[жк] [населено място] и е предизвикано от лице от мъжки пол, като този
факт не е бил известен на административно- наказващия орган към датата на издаване на НП от
28.04.2025 година и се явява ново обстоятелство от съществено значение за разкриване на
обективната истина. Иска се възобновяване на административно- наказателното производство на
основание чл.70,ал.2,т.3 от ЗАНН по влязлото в сила Наказателно постановление №25-4332-
008650/28.04.2025 година издадено срещу И. Г. К..

В съдебно заседание, заявителят - Началник група „Административно – наказателна

дейност“ в Сектор „ Административно обслужване“ при Отдел“ Пътна полиция“ към СДВР редовно и своевременно призован не изпраща представител.

Ответникът по заявлението- И. Г. К. редовно и своевременно призована, не се явява и не изпраща представител. От същата е постъпило писмено становище, в което се навеждат доводи за неоснователност на искането

СГП редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Ю., който намира искането за основателно и доказано и моли да бъде уважено.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Искането за възобновяване на административно-наказателното- производство е процесуално допустимо, подадено от от надлежна страна. Разгледано по същество, същото се явява основателно. Съображенията за това са следните :

С Наказателно постановление №25-4332-008650/28.04.2025 година на Началник група в СДВР е наложено административно наказание – Глоба на И. Г. К. от [населено място] в размер на 20 лева на основание чл.185 от ЗДвП и глоба в размер на 50 лева на основание чл.175,ал.,т.5 от ЗДвП и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец за извършени нарушения на чл.20,ал.1 от ЗДвП и чл.123,ал.1,т.3б“в“ от ЗДвП.

Наказателното постановление е влязло в сила на 23.07.2025 година.

На 25.06.2025 година е постъпила жалба от лицето Б. С. А. с приложен към нея видеозапис на оптичен носител, с която е сигнализирано, че във връзка с пътнотранспортно произшествие, в което тя е била невинен участник неправилно е ангажирана административно- наказателната отговорност на лицето И. Г. К., като на 13.11.2025 година с Протокол за предадени видеозаписи на административно – наказващия орган е установено, че на 09.02.2025 година в 15,27 часа пътнотранспортно произшествие между лек автомобил „ Ф. Г.“ с рег. [рег.номер на МПС] и лек автомобил „ Д. Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС] е настъпило на паркинга на бл.122 в[жк] [населено място] е предизвикано от лице от мъжки пол, като този факт не е бил известен на административно- наказващия орган към датата на издаване на НП от 28.04.2025 година.

Правната регламентация на възобновяване на административно– наказателното производство се съдържа в чл.70 и следващите от ЗАНН-Раздел VIII. Възобновяване на административнонаказателните производства, като по силата на чл.70,ал.1 от ЗАНН е посочено, че на проверка по реда на тази глава подлежат влезлите в сила- наказателни постановления, фишове и електронни фишове,писмени предупреждения към нарушителя, резолюции за прекратяване на административнонаказателното производство, издадени на основание чл. 54, ал. 1, т. 1 – 8, споразумения за приключване на административнонаказателното производство, определения на съда за прекратяване на съдебното производство, решения на районния и на административния съд.) Административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато- с влязла в сила присъда или решение се установи, че някое от доказателствата, въз основа на които е издаден актът по ал. 1, е неистинско или с невярно съдържание, с влязла в сила присъда или решение се установи, че актосъставител, наказващ орган, съдия, съдебен секретар, прокурор, страна или участник в производството е извършил престъпление във връзка с участието си в административнонаказателното производство, т.3- се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта,с влязла в сила присъда се установи, че деянието, за което е наложено административното наказание, съставлява престъпление,деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление, с решение на

Европейския съд по правата на човека е установено нарушение на Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи, което има съществено значение за преписката или делото, вследствие на допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани, с влязло в сила решение на съда се отмени административен акт, констатациите в който са взети предвид от наказващия орган при издаване на акта по ал. 1, т. 1 – 4, като АLINEЯ 2 се прилага и за влезлите в сила решения на съда, с които се налага наказание безвъзмезден труд в полза на обществото. В чл.71 от ЗАНН е посочено, че искането за възобновяване може да се направи- в 6-месечен срок от влизането в сила на присъдата или решението - в случаите по чл. 70, ал. 2, т. 1, 2, 4 и 8, в едномесечен срок от узнаването за обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 и 6, в 6-месечен срок от влизането в сила на акта по чл. 70, ал. 1 - в случаите по чл. 70, ал. 2, т. 7, а ако той не е бил връчен на лицето, по отношение на което е издаден - в тримесечен срок от уведомяването му за акта, като искането се подава чрез органа, постановил акта по чл. 70, ал. 1, който незабавно изпраща препис от него на прокурора и другите страни, които не са подали искане за възобновяване, а делото - на административния съд. В чл. 72 е доуточнено, че искане за възобновяване на административнонаказателно производство може да направиот прокурор в окръжна прокуратура, а в случаите по чл. 70, ал. 2, т. 4 и 5, когато се касае за престъпление от общ характер - наблюдаващият прокурор, лицето, по отношение на което е издаден актът по чл. 70, ал. 1, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, когато не е нарушител, наказващият орган. Искането за възобновяване не спира изпълнението на влезлия в сила акт, освен ако съдът постанови друго, а по силата на чл. 73 от ЗАНН Искането за възобновяване се разглежда от административния съд, в съдебния район на който се намира органът, постановил акта по чл. 70, ал. 1, като административният съд разглежда искането в състав от трима съдии, а в случаите, когато се иска възобновяване по акт на административния съд, искането се разглежда от друг състав на съответния административен съд,делото се разглежда в открито заседание с призоваване на страните и на прокурор от окръжна прокуратура. Прокурорът може да участва в производството пред съда, ако намери това за необходимо в съответствие с алинея четвърта, когато намери искането за възобновяване за основателно, административният съд-отменя акта и връща делото или преписката за ново разглеждане, като посочва стадия, от който трябва да започне новото разглеждане, отменя акта и прекратява административнонаказателното производство, когато към момента на издаването му са били налице основанията за това, отменя акта и решава делото по същество, като Решението на административния съд е окончателно.

В конкретната хипотеза , искането е направено от административно- наказващия орган в едномесечен срок от откриване на новото обстоятелство от значение за разкриване на обективната истина, като на 13.11.2025 година с Предавателен протокол са му предадени видеозаписите от камерите на бл.122 в[жк], установяващи, че ПТП на 09.02.2025 година е предизвикано от лице от мъжки пол, а не от лицето И. Г. К..От приложените към искането писмени доказателства е видно,че предоставените записи от камерите на бл.122 в[жк]установяват субект, различен от санкционирания- И. Г. К., което представлява ново обстоятелство от съществено значение за разкриване на обективната истина, което не е било известно на административно- наказващия орган при издаване на Наказателното постановление от 25.04.2025 година, което предполага възобновяване на административно-наказателното производство по

влязлото в сила Наказателно постановление от 25.04.2025 година, отмяна на Наказателното постановление е връщане на преписката от стадии- установяване на лицето, което е управлявало МПС и е причинило ПТП на дата 09.02.2025 година.

Воден от гореизложеното и на основание чл.73,ал.4 ,т.1 от ЗАНН, Административен съд София-град

Р Е Ш И:

ВЪЗОБНОВЯВА административно-наказателното производство по влязло в сила на 23.07.2025 година Наказателно постановление № 25-4332-008650/28.04.2025 година издадено от Началник група в СДВР , с което е наложено административно наказание – Глоба на И. Г. К. от [населено място] в размер на 20 лева на основание чл.185 от ЗДвП и глоба в размер на 50 лева на основание чл.175,ал.,т.5 от ЗДвП и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец за извършени нарушения на чл.20,ал.1 от ЗДвП и чл.123,ал.1,т.3б“в“ от ЗДвП на дата 09.02.2025 година.

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № № 25-4332-008650/28.04.2025 година издадено от Началник група в СДВР , с което е наложено административно наказание – Глоба на И. Г. К. от [населено място] в размер на 20 лева на основание чл.185 от ЗДвП и глоба в размер на 50 лева на основание чл.175,ал.,т.5 от ЗДвП и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец за извършени нарушения на чл.20,ал.1 от ЗДвП и чл.123,ал.1,т.3б“в“ от ЗДвП на дата 09.02.2025 година.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА НА НАЧАЛНИК ГРУПА „ АНД“ ПРИ СДВР за ново разглеждане от стадии- установяване на лицето, извършило нарушението НА ДАТА 09.02.2025 ГОДИНА. Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2

