

РЕШЕНИЕ

№ 2726

гр. София, 24.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2579** по описа за **2024** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ срещу Решение №4824 от 26.10.2023г., постановено по нахд №20231110206881 по описа на СРС за 2023г., с което е отменен електронен фиш /ЕФ/ №[ЕГН], с който на „Вланел“ООД е наложена имуществена сакция от 2500лв. за нарушение на чл.102, ал.2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ и чл.187а, ал.2, т.3 от ЗДвП във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП.

Касаторът моли да се уважи жалбата му като се отмени решението на СРС и вместо него се постанови друго, с което да потвърди НП. Излага доводи за несъгласие с извода на СРС, че при ангажиране на административно-наказателната отговорност е допуснато съществено процесуално нарушение с това, че е издаден електронен фиш, вместо НП. Твърди се, че извода на СРС, че по чл.179, ал.3б от ЗДвП, законодателят не е предвидил издаването на ЕФ вр. с чл.189ж от ЗДвП е неправилен. Не се оспорва, че в последната разпоредба е направено препращане само към чл.179, ал.3 от ЗДвП и възможността именно само за тези деяния да може да се издава ЕФ, като няма препращане към нарушенията по чл.179, ал.3б от ЗДвП. За да обоснове становището си касаторът прави позоваване на чл.167а, ал.4 от ЗДвП, съгласно която

норма се препраща към чл.189ж, ал.1 от ЗДвП, както и подчертава, че чл.167а, ал.4 от ЗДвП изрично визира възможността да се издаде ЕФ. В подкрепа на становището си сочи съдебна практика вкл. по нахд№5078/23г. на АССГ. Има и анализ на първоначалния текст на законопроекта, свързан с чл.189ж от ЗДвП, регламентиращ издаването на ЕФ за всички деяния по чл.179 от ал.3 до 3в. С оглед изложеното се прави извода, че и за нарушения на чл.10, ал.1 от Закона за пътищата може да се издаде ЕФ. Предвид изложените доводи в касационната жалба се моли да се уважи същата. Претендира се юрк.възнаграждение, възразява се по разноските на другата страта.

В съдебно заседание касаторът поддържа жалбата си чрез процесуалния си представител юрисконсулт Д. Д.. Претендира разноски и възразява по разноските на другата страта.

Ответникът, чрез процесуалният му представител адв.П. Д., както и по съображения в писмения отговор, оспорва жалбата. Излага и доводи по съществуващото на спора. Претендира разноски за адвокатски хонорар, платени за защита в касационното производство.

Прокурорът от СГП предлага да се потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, XIX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

По съществуващото си касационната жалба е неоснователна

За да отмени НП -СРС е приел, че за нарушението по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП не може да се издава ЕФ. Прието е, че само за деянията по чл.179, ал.3 от ЗДвП може нарушението да се установи и санкционира с ел.фиш, но не и при деянията по чл.179, ал.3б от ЗДвП. Подчертано е, че се касае за различни нарушения с различни субекти /собственик по ал.3 на чл.179 и ползвател по чл.179, ал.3б от ЗДвП/. Въз основа на изложения извод е отменен ЕФ без да се излагат съображения по същество.

Касационната инстанция намира следното: отговорността на дружеството е ангажирана за нарушение на чл. 102, ал. 2 вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, който предвижда наказание за собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, съгласно който се заплаща такса за изминато разстояние - тол такса за пътни превозни средства по чл. 10б, ал. 3; Съгласно чл.187а ЗДвП, при установяване на нарушения по чл.179, ал. 3-3б от ЗДвП в отсъствие на нарушителя се счита, че пътното превозно средство е управлявано от собственика му, а в случаите, в които в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател - от ползвателя, освен ако бъде установено, че пътното превозно средство е управлявано от трето лице. Нормата на чл.187а ал.2 от ЗДвП регламентира, че ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал. 1 от Закона за пътищата, на собственика се налага имуществена санкция, както следва: 1. по чл. 179, ал. 3 - в размер 300 лв.; 2. по чл.

179, ал. 3а - в размер 1800 лв.; и 3.по чл. 179, ал. 3б - в размер 2500 лв., каквато именно е била наложена на дружество.

Касационната инстанция споделя мотивите на въззивната инстанция, че законодателят е предвидил възможност за издаване на електронен фиш само и единствено за нарушения на чл.179, ал. 3 от ЗДвП, но не и за нарушения по чл.179, ал. 3б от ЗДвП, поради което издадения електронен фиш за ангажиране отговорността на нарушителя за извършеното от него административно нарушение, е незаконосъобразен. Изложеното е така, защото съгласно чл.189е ал.1 и 2 от ЗДвП актовете за установяване на административни нарушения по чл.179, ал. 3 - 3в се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по [чл. 165](#), [чл. 167, ал. 3 - 3б](#) и [чл. 167а](#) съобразно тяхната компетентност (ал.1), като при установяване на нарушение по [чл. 179, ал. 3 - 3б](#) преди съставяне на акт за установяване на административно нарушение, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата. Когато актът за установяване на нарушението се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя с връчването на акта (ал.2). Следователно посочената разпоредба ясно и категорично постановява, че за административни нарушения по чл.179.ал.3-3в се съставят актове за административни нарушения, както и компетентността на органите, които ги съставят.

По същия начин, следващата разпоредба – на чл.189 ж, ал.1 от ЗДвП постановява, че при нарушение по чл.179, ал.3, установено и заснето от електронната система по чл.167а, ал.3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане.

Посочени разпоредби са нови, приети с един и същи закон, за изменение и допълнение на ЗДвП, обн. в ДВ, бр. 105 от 2018г., в сила от 01.01.2019г. и се намират в глава седма от закона.

Не е спорно, че нормата на чл.167а ал.1,2 и 4 от ЗДвП урежда правата и задълженията на Агенция "Пътна инфраструктура" при осъществяване на контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси (ал.1), както и действията по изпълнение на функциите по този закон на определените от председателя на управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура" длъжностни лица, сред които и да „съставят и връчват актове за установяване на административни нарушения и връчват електронни фишове за нарушения по [чл. 179, ал. 3 - 3в.](#)“ (ал.2 т.8), както и задълженията на Агенция "Пътна инфраструктура" да създава и поддържа информационна система, в която се издават и съхраняват докладите по ал. 3 и електронните фишове за нарушения по [чл. 179, ал. 3 - 3в.](#) (ал.4). Посочените разпоредби не уреждат процедурата по издаване на актове за установяване на административни нарушения и на електронни фишове, както и хипотезите, при които се съставят актове за установяване на административни нарушения и електронни фишове.

След като законодателят с един и същи закон е предвидил, че установяването на конкретно нарушение става чрез съставяне на акт за административно нарушение, а за друго, също така конкретно посочено нарушение може да се състави електронен фиш, е недопустимо да се допълва съдържанието на законова разпоредби предвиждаща административнонаказателна отговорност с аргументи от съдържанието на норми, уреждащи правомощията на държавни органи. Не може да обоснове съставянето на електронен фиш за нарушение по чл.179 ал.3б и препратката за влизане в сила на електронните фишове, съдържаща се в чл.189ж ал.7 от ЗДвП, съгласно която по отношение на електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б се прилагат разпоредбите на чл.189, ал. 10, след като в ал.1 на нормата не е предвидена възможност за съставяне на електронен фиш за нарушение по чл.179 ал.3б от ЗДвП. След като цели административнонаказателна репресия законодателят следва да бъде ясен, конкретен и точен при създаването на правните норми.

Като е постановил, че за нарушението по чл.178 ал.3б от ЗДвП не е предвидено издаването на електронни фишове и отменил издаденият електронен фиш, районният съд е постановил решение в съответствие със закона, което следва да бъде оставено в сила.

В този смисъл настоящият касационен състав е формирал становище с Решение №4461 от 05.07.2023г. по кнахд №3606/23г., както и константната е практика на АССГ в този аспект –напр. по кнахд №9041/23г., 9916/23г., 11745/23г и т.н..

С оглед изхода от спора и на основание чл.63д от ЗАНН следва да се осъди касатора за разносните на ответника по касацията в размер на 450лв. платен адв.хonorар.

Следователно на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК във вр.с чл.63в, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №4824 от 26.10.2023г., постановено по нахд №20231110206881 по описа на СРС за 2023г., с което е отменен електронен фиш /ЕФ/ №[ЕГН], с който на „Вланел“ООД е наложена имуществена сакция от 2500лв. за нарушение на чл.102, ал.2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ и чл.187а, ал.2, т.3 от ЗДвП във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП, както и АПИ е осъдена да заплати разносните по делото от 350лв.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „Вланел“ООД Е.[ЕИК] със седалище и адрес на управление П. 450лв. разноски в касационното производство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: 1.

2.