

# Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8406** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП), редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Г. Я., редовно призовано не се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Ю. Г. Я. от 27.05.22 г. за неизготвяне на заключение, поради предоставяне на част от необходимите документи от счетоводството на жалбоподателя.

Вещото лице А. – Запознала съм се с материалите по делото. Работа по задачата, но моята експертиза трябва да бъде изготвена след ССЕ.

Адв. К. – Водя един от допуснатите ни свидетели. Другият свидетел М. Т. Д. е болен, изпрати ми болничен лист с диагноза „Остър бронхит“, което се явява обективна

пречка за неговото явяване в днешното с.з. Представям копие от документа /болничен лист/. Нямам други доказателствени искания. Моля да бъде разпитан свидетеля, когото водим.

Юрк. В. – Нямам доказателствени искания на този етап. Не възразявам по разпита на водения от жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

Введе свидетеля в съдебната зала и пристъпва към снемане на неговата самоличност: И. П. А. - 39 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: Свидетелят А. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят А., разпитан, каза: Аз съм работил отдавна със въпросното лице, собственика на „И. България“ – Н. М.. Годината не си спомням, но познавам това лице от преди 12-13 години, и от тогава до сега периодично работя с него. В момента моята фирма е „И. БГ“, а с Н. М. съм работил външни фасади, боядисване и СМР, но масово е външна топлоизолация. Тогава работех като фирма „И. – С.“ и „Б.“, тези фирми бяха мои. Аз бях управител и собственик на тези фирми. От „И. България“ ми беше възложено външна топлоизолация на обекти в[жк],[жк].

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че свидетелят си служи с бележки.

Свидетелят продължава: Транспортът и строителните материали бяха за негова сметка, аз изпълнявах само труд и на двата обекта, и с двете фирми, на които бях управител. Там където съм работил аз „И. България“ нямаха работници, а ползваха работници единствено от мен. Това бяха около 20-30-40 човека. Те работеха по различно време, на различни обекти. Длъжността е „Строителен работник“. Имам спомен, че съм водил книги за инструктаж на тези работници. Винаги на фасадите има строително скеле. Ние го монтирахме. Скелето е мое, наше, фирмено. Не си спомням за възлагането на работата и за приемането ѝ като готова какви документи сме създали с „И. България“. Преди да се започне работа правим договор. Там уточняваме цените и колко струва съответното нещо - дали има лепене или не, дали се шпаклова или боядисва, дали се обръщат прозорци и всички други съпътстващи СМР. Когато вече е готова работата, идва човек на възложителя, който одобрява нещата и имаме приемно-предавателни протоколи. Дори на всеки 2-3 седмици правим такива протоколи, в които описваме какво е извършено, за да може да се плати. Плащано ми е по банков път.

На въпроси на адв. К., свидетелят А., разпитан, каза: В периода 2018 г. - 2020 г. с „И. – С.“ като подизпълнител на „И. България“ имахме обект в „Х. Д.“.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че свидетелят си служи с бележки.

Свидетелят продължава: Спомням си, че този обект в „Х. Д.“ работихме 2018 г. - 2020 г., блок 130. Месец декември 2018 г. – март 2019 г.

Като „Б.“ като подизпълнител на „И. България“, съм работил в [населено място],[жк], бл. 57 – от месец юли 2019 г. до месец септември 2019 г. Блокът е около 4000

квadrата, стойността е 386 000 лв. Включва топлоизолация, външно саниране, лепене на топлоизолация, шпакловка, грунд, мазилка. Нямах смяна на дограма, но имаше обръщане около дограма, монтаж по тавански помещения, мазета. На този обект имах около 20 човека работници. В момента не мога да посоча техните имена. Мога да предоставя допълнително счетоводна информация.

Друг обект беше в [населено място],[жк], 62-ро училище – от 23.05.2019 г. до 1 месец след това. Стойността на обекта е 10 900 лв., около 400 квадрата, включва лепене на топлоизолация, шпакловка, мазилка, грундове. Имаше около 150 линейни метри обръщана около дограмата. Там бях с 4-5 човека работници.

Друг обект беше в [населено място], „Военна рампа“, склад „Р.“ – от месец май 2019 г. до месец юни 2019 г. Стойността на обекта е 26 000 лв., около 300-400 квадрата. Там имаше лепене на топлоизолация, шпакловка, грунд и полагане на боя, около 300-400 линейни метра обръщане около дограмата. Работниците бяха също около 5-6 човека.

Друг обект беше в [населено място],[жк], бл. 233 – от 30.05.2019 г., там срокът беше около 2-3 месеца за изпълнение, но не си спомням точно. Стойността на обекта е 20 700 лв. Трудът беше полагане на външна топлоизолация, шпакловка, грунд, мазилка. Обемът на работа беше около 2 300, 2 400, 2 500 кв. м. Обръщане около дограма около 600, 700 линейни метра. Работниците бяха около 15-20 човека максимум.

В „Х. Д.“ извършвахме саниране, външна топлоизолация, лепене на топлоизолация, шпакловка на топлоизолация, полагане на грунд, полагане на мазилка. Принципно имаме количествено-стойностни сметки с определена база и ние като мерим, определяме дали е вярна квадратурата на това, което е замерено. Едно нормално мерене отнема около една седмица. Аз не съм създавал документи за меренето. Аз монтирам скелето и го давам към „И. България“ като измерване, което правя с човек на „И. България“. Тези измервания ги отбелязваме в приемно-предавателен протокол. Имаме договор и оферта за цените, а приемането се извършва с приемно-предавателен протокол, който е установен на място. Възложителят ми е показал проект на въпросния блок и въз основа на него се придобива представа, какво трябва да се изпълни. Като стойност обектът беше 127 000 лв.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че свидетелят си служи с бележки.

Свидетелят продължава: Обемът беше около 4 000- 5 000 кв. м. и 3 000 линейни метра дограма около прозорците. Не съм сигурен, но обектът беше по оперативна програма „Региони в растеж“. За посочения период от около 2 години от 2018 г. до 2020 г. работниците ми не бяха едни и същи. Имало е и едни и същи, но те бяха малък процент, например от около 20 работника, само трима, четирима бяха постоянни. Имам списък на тези работници.

Адв. К. – Имате ли спомен от кои обекти са закупувани, респективно доставяни материалите?

Юрк. В. – Възразявам по допускането на този въпрос, защото свидетелят вече обясни, че материалите са били за сметка на „И. България“.

Свидетелят продължава: Знам информативно обектите, от които идваха материалите, тъй като например самите коли бяха маркирани с техни знаци – „С. М.“ /строителен склад/, „А.“ /строителен склад/, „С. Б.“ /строителен склад/. В повечето от случаите „И. България“ поръчва материали в строителен склад. До строителния обект идва камион на строителния склад. Разтоварването е от наши работници. Имаше и камиони, и бусове, за тези материали. Всяка една фирмена кола, която доставяше материалите, имаше фирмен надпис. Счетоводството ми се водеше от Е. Б.. Нямам спомен дали за

този период съм имал данъчни проверки, но съм имал запитвания за документи от НАП. В момента счетоводството се намира на [улица].

Адв. К. – Други въпроси нямам.

На въпроси на юрк. В., свидетелят А., разпитан, каза: Преустанових работа със споменатите дружества от около година, но все още съм вписан като техен управител. Листчето, което ползвам като записки ми беше изготвено от счетоводството.

Адв. К. – Имам абсолютно основателно възражение по този въпрос. Каква информация ползва и от къде е без значение за производството, тъй като същият така или иначе пресъздава същата информация пред съда.

Свидетелят продължава: Не мога да си спомня дали във връзка с тези сделки, за които разказах, от НАП са ми искани документи. Ние си имаме документи за извършени СМР-та между нас. Допълнителни документи не са ни искани от „И. България“, но ако има нужда ще ги предоставя. Работниците на обектите ги ръководя аз в качеството ми на технически ръководител. Аз съм бил лично на място на всички обекти. В малък процент от случаите аз съм приемал материалите, но в по-голяма част от случаите ги приемаха работниците на обекта. Не виждам причина да нямат право работниците да приемат материали на обекта. Никога не може да си сигурен, колко приемат и това трудно се контролира, когато те няма на обекта. Принципно контролирам чрез стари работници от няколко години, тоест чрез хора, на които вярвам – мога да спомена Б. А. К. и С. К. Щ.. Споменатите работници няма как да са били на всички обекти, но на повечето са присъствали. По спомени цените тогава бяха - монтаж, демонтаж на фасадно скеле 7 лв.- 8 лв. на кв. метър, лепене на топлоизолация 23 - 24 лв. на кв. метър, шпакловка около 20 лв. на кв.метър, мазилка около 15 лв. на кв.м., обръщане около дограма около 15 лв. на линеен метър. В последната работа има няколко процедури.

Юрк. В. – Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. К., свидетелят А., разпитан, каза: Цената за грундиране беше 2-3 лв. на кв.м., за полагане на боя около 9 лв. на кв.м., монтаж на подпрозоречни обшивки около 15 лв. на линеен метър. Към всички обекти трябва да добавим монтаж на подпрозоречни первази. Отстранявали сме скрити работи. Преди да се положи топлоизолацията се прави преценка за наличие от измазване относно компрометирани участъци. За това де прави очукване, подмазване и подлагане на грунд, преди лепене на топлоизолация, което се води скрита работа. Това се описва се в приемно-предавателните протоколи. Такива са съставяни и например отдолу има посочени допълнителни 10 или повече точки за констатирани в процеса на работа скрити работи. Винаги на всеки обект има нещо, което възниква допълнително и като обем не е малко, но в момента не мога да си спомня точно какво е. Заедно с човек на възложителя гледаме, има ли необходимост от допълнителни работи и на място ги измерваме, и правим цена, съответно се включват във въпросния протокол.

Адв. К. – Нямам други въпроси.

**СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.**

**За събиране на доказателства, СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.09.2022 година от 15.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице А. са уведомени от днешното с.з.

Да се уведоми вещото лице Я..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: