

РЕШЕНИЕ

№ 7355

гр. София, 27.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7819** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 46, ал. 1 ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на С. Л., роден на 21. 08. 1987 г., гражданин на У., със съдебен адрес – [населено място], [улица], ет. 1, чрез адв. М., срещу Заповед рег. № 4078 ПАМ 376 / 18. 07. 2023 г. на зам. директора на РДГП – Драгоман за налагане на ПАМ – забрана за влизане и пребиваване на територията на Република България за срок от 5 години.

В жалбата се излагат съображения, че оспорения административен акт е незаконосъобразен, поради липса на конкретни мотиви, както относно продължителността на срока, така и относно територията. Сочи, че има право на валидно пребиваване в Полша, което не е взето предвид. Излага съображения за съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени обжалваната заповед. Представя писмени бележки. Претендира разноските по делото.

Ответникът - зам. директора на РДГП – Драгоман, чрез писмено становище на процесуалния си представител, моли да се отхвърли жалбата. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С докладна записка рег. № 4078р-11352 / 18. 07. 2023 г. на тактически полицай е

уведомен ВПД директора на РДГП Драгоман за задържани лица в района на [населено място].

С докладна записка рег. № 4078р-11458 / 19. 07. 2023 г. на началник група е уведомен ВПД директора на РДГП Драгоман проведени допълнителни ОИМ във връзка със задържането на два автомобила, три лица украински граждани и осем чужди граждани, отговарящи на профила „нелегален мигрант“ в землището на [населено място], [община].

Съгласно Предложение с рег. № 4078р-11397/18.07.2023г. за налагане на ПАМ, при предвиждането от ГКПП „К.“ към РДГП -Драгоман, полицейски патрул е забелязал два автомобила, които са видимо натоварени. Единият автомобил, управляван от С. Л., украински гражданин е блокиран и в него са задържани 8 лица, граждани на А., другият автомобил е избягал. Лицата и автомобила са задържани на около 8 000 метра ЮИ от ГП № 305, като водача и спътника му първоначално избягали. След около 40 минути обход и претърсване, са установени две лица - украински граждани, криещи се в храстите, в близост до главния път от [населено място] за [населено място], в района на разклона за [населено място]. Установени са като В. Б., [дата на раждане] от Република У. и С. Л., [дата на раждане] от Република У.. По време на извършваната проверка на украинските граждани в близост до тях спрял автомобил „Пежо 208“, с рег. [рег.номер на МПС] , с водач А. С., [дата на раждане] в У.. Автомобилът и водачът му А. С. са задържани, както и останалите лица и вторият автомобил. По случая е образувано ДП с рег. № 28/2023 г. по описа на РДГП –Драгоман.

На С. Л. с оспорената в настоящото производство Заповед рег. № 4078ПАМ 376/18.07.2023 г., издадена от заместник – директор на РДГП-Драгоман на основание чл. 39а, ал. 1, т. 4, вр. 44, ал. 1, чл. 42з, ал. 1, т. , вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЧРБ вр. досъдебно производство № 28/18.07.2023 г. по чл. 281, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 вр. ал. 1 от НК, е наложена принудителна административна мярка „Забрана за влизане и пребиваване на територията на Република България“ за срок от 5 години, считано от изпълнение на наложената на чужденеца ПАМ – „Експулсиране“.

По делото е представено протокол от съдебно заседание от 20.07.23 г. на РС – Сливница, с който е одобрено споразумение, изготвено по реда на чл. 381 от НПК, сключено между Прокуратурата и обвиняемия С. Л., който се признава за виновен в извършване на престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1 и т. 5, вр. ал. 1 от НК. Определено му е наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 11 месеца, изпълнението на което, на основание чл. 66, ал. 1 от НК е отложено за срок от три години.

Със Заповед № 4078ПАМ-445 / 21. 07. 2023 г. на ВПД директора на РДГП Драгоман е поправена фактическа грешка в издадената вече заповед, касаеща изписването на кирилица и на латиница на имената на жалбоподателя.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорената заповед, е връчена на 18. 07. 2023 г., а жалбата е подадена на 01. 08. 2023 г., поради което съдът счита че се обжалва в срок, подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването и жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения: Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, в кръга на предоставените му правомощия, съгласно разпоредбата на чл. 44, ал. 1 от ЗЧРБ и съгласно Заповед рег. № 4078-1525/20.10.2022 г. на Директор на РДГП-Драгоман.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, при липа на допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, като същата е мотивирана от фактическа и правна страна, включително с препращане към мотивите в Предложение с рег. № № 4078р-11397/18.07.2023г. за налагане на ПАМ. Съгласно константната съдебна практика, е допустимо мотиви за издаването на акта да се изложат и в предложението за неговото издаване, какъвто е и настоящия случай. В тази връзка неоснователни са доводите в жалбата, за допуснато нарушение на изискването за съдържание на заповедта и липсата на мотиви. В хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено да са ограничили правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати, органът би постановил акт в различния смисъл.

Обжалваната заповед е издадена като са посочени фактическите и правни основания за това. Съдът счита за неоснователни изложените доводи, че след като принципно забраната за влизане в България е за срок до 5 години, в конкретния случай не се съдържали съждения за наложената забрана за срок именно от 5 години. Преценката на административния орган, за срока за налагане на посочената принудителна административна мярка е по целесъобразност, при наличието на законовите предпоставки за това и не подлежи на съдебен контрол.

В същото време, правилно оспорения административен акт, е издаден на посочените правни основания.

Изрично чл. 42з, ал. 1, т. 1 от ЗЧРБ, предвижда че забраната се налага, когато са налице основанията по чл. 10, ал. 1 от закона, като в случая безспорно са налице обстоятелствата по чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗЧРБ - има данни, че извършва търговия с хора и незаконно въвеждане в страната и извеждане на лица в други държави.

Безспорно е, че жалбоподателят е управлявал автомобил, в който при задържането му са открити осем лица, посочили, че са граждани на А., които са влезли в страната, не по установения в закона ред.

Безспорно е също така, от приложеното по делото споразумение по НОХД № 494 / 2023 г. на Районен съд Сливница, че С. Л. се е признал за виновен за това, че на 18. 07. 2023 г. около 09.10 часа в землището на [населено място], [община], с цел да набави за себе си имотна облага, противозаконно подпомогнал като превозвал чужденци да преминат в страната в нарушение на закона.

При това положение са налице материално-правните предпоставки за издаването на оспорената заповед, доколкото с влязла в сила присъда е установено незаконното въвеждане в страната на чужди граждани извършено от жалбоподателя.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания административен акт е издаден от компетентен орган и в съответната форма, като са спазени процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и не страда от пороци обуславящи неговата отмяна, поради което подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

Разноски от страна на ответника не се претендират, поради което не се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Л., роден на 21. 08. 1987 г., гражданин на У., срещу

Заповед рег. № 4078 ПАМ 376 / 18. 07. 2023 г. на зам. директора на РДГП – Драгоман за налагане на ПАМ – забрана за влизане и пребиваване на територията на Република България за срок от 5 години.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: