

РЕШЕНИЕ

№ 3475

гр. София, 01.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12951** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. АПК, вр. чл. 195б ЗВ, вр. чл.166 ДОПК.

Образувано е по две жалби на [фирма], ЕИК[ЕИК], подадени чрез юрисконсулт Д. Д. и чрез юрисконсулт А. П., против Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) №346/25.10.2019 г., издаден от Директора на Б. дирекция „И. район“, с който на основание чл. 195б, ал.1 и ал.2, вр. чл.194, ал.1, т.1, б. „а“ от Закона за водите (ЗВ) е установено по основание и размер задължение на [фирма], представляващо дължима такса за водовземане по Разрешително № 1036/22.02.2002 г., продължено с Решение №3/03.01.2012 г., издадено от Министъра на околната среда и водите, за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г., в размер: 21255,04 лв.- главница, ведно с дължимата лихва за периода на забава общо в размер на 1487,97 лв. В жалбата са наведени доводи, че АУПДВ е издаден при съществено нарушение на процесуалните правила и при несъобразяване с материалноправните разпоредби. Поддържа се че същият е издаден при неспазване на изискването за форма, тъй като в нарушение на чл.59 АПК не е мотивиран. Сочи се също така, че проверките на контролните органи не са обективно извършени, тъй като няма данни да са засечени водомерите за установяване на реално изразходваното количество водни маси и следователно няма как да бъде установено действително пропуснатото количество вода за напояване. По тези съображения се иска отмяна на оспорения АУПДВ. Претендира се просъждане на направените по делото разноски.

Ответникът, Директора на Б. дирекция „И. район“, чрез процесуалните си представители в съдебно заседание и в представени писмени бележки оспорва

жалбата, като излага подробни съображения за законосъобразност на оспорения АУПДВ. Не се претендира присъждането на деловодни разноси.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната пред административния орган преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

[фирма] е титуляр на Разрешително за водоползване № 1036/22.02.2002 г., подновено с Разрешително за водоползване № 1036/10.02.2006 г., продължено с Решение №3/03.01.2012 г., издадено от Министъра на околната среда и водите до 10.02.2022 г. Разрешителното е за водовземане от язовир „Д.“ с цел на водоползването – напояване, с лимит на ползваната вода до 23 млн. куб.м./годишно, с разрешен режи на водовземането: през месеците април, май, юни, юли, август, септември и октомври. Оспорващото дружество е подало декларация по чл.194б ЗВ, с която е декларирано, че за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г. отнетото количество вода е 25303614 куб.м.

При извършена проверка на 07.06.2019, резултатите от която са обективирани в Констативен протокол №ПВ1-114/07.06.2019 г., е констатирано, че дружеството не е заплатило дължимите такси за водовземане за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г. в размер на 21255,04 лева.

С писмо изх. № ПО-02-390/11.06.2019 г., връчено на 15.06.2019 г., дружеството е поканено доброволно, в 14-дневен срок да заплати парично задължение /такса/ за водовземане по Разрешително за водоползване № 1036/22.02.2002 г., подновено с Разрешително за водоползване № 1036/10.02.2006 г., продължено с Решение №3/03.01.2012 г., издадено от Министъра на околната среда и водите до 10.02.2022 г., за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г., главница в размер на 21255,04 лв., ведно с дължимата лихва за периода на забава. По делото не се твърди и не са ангажирани доказателства, че в 14-дневния срок, посочен в поканата за доброволно изпълнение, жалбоподателят е заплатил дължимата такса за водовземане за 2018 г. С писмо изх. № ПО-02-390(1)/19.08.2019 г., връчено на жалбоподателя на 21.08.2019 г., същият е уведомен за започване на административно производство за издаване на АУПДВ. Производството е приключило с издаване на оспорвания АУПДВ №346/25.10.2019 г., изпратен на дружеството и получен на 31.10.2019 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на съдебно оспорване акт и в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

АУПДВ №346/25.10.2019 г. е издаден от компетентен орган в кръга на правомощията му съгласно чл. 195б, ал. 1 от ЗВ.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на акта - посочен е издателят на акта; адресатът; сумата, която се дължи; периодът, за който е дължима, както и правното основание, на което е изчислена. В съответствие с чл. 195б, ал. 2 от ЗВ са посочени и писмените доказателства, въз основа на които е съставен актът: разрешително за водовземане от повърхностен воден обект, констативни протоколи от извършени проверки, покана до лицето за доброволно изпълнение и т.н. Изложени са фактическите и правните основания за издаването му. Детайлно са посочени фактите и обстоятелствата, обосновали извод, че дружеството не е заплатило дължимите такси за водоползване за 2018 г. Мотиви се съдържат както в самия акт, така и в

приложените писмени доказателства към административната преписка. Актът е мотивиран в достатъчна степен, за да може да се установи волята на издателя му. При издаването на акта са спазени специалните административнопроизводствени правила по ЗВ, като са съставени констативни протоколи и на жалбоподателя е предоставена възможност за доброволно заплащане на задълженията.

Неоснователни са бланкетните възражения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и липсата на мотиви. В АУПДВ са посочени достатъчно детайлни и разбираеми мотиви за неговото издаване. Жалбоподателят не твърди и не ангажира доказателства, че е извършил дължимите плащания на таксата за водовземане за процесния период, а и обемът на водовземането, въз основа на който е определен размерът на дължимите суми, е деклариран от самия него, и съответства на отразените в АУПДВ. Нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган. Такива съществени нарушения на административнопроизводствените правила не се констатира в случая.

Оспореният АУПДВ е издаден в съответствие с приложимите материалноправни норми.

Предмет на съдебна проверка е акт по чл.195б от Закона за водите, установяващ държавно вземане с публичен характер, касаещо неплатена такса за водовземане на води, определена на основание чл.194, ал.1, т.1 б."а" от Закона за водите, в размера, съгласно чл.1, т.1, б."а", чл. 3, ал.1, чл. 8, чл. 1 и чл. 10, чл. 2 от Тарифа за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване. Съгласно разпоредбата на чл.195б от Закона за водите, вземанията за незаплатените по реда на чл.195а, ал. 1 такси по този закон се определят с акт за установяване на публично държавно вземане от директорите на басейнови дирекции, издаден по реда на чл.166 ДОПК, което производство има за цел установяване по основание и размер на публични вземания. Основанието за дължимостта на процесната такса за водовземане е регламентирано със Закона за водите, като законодателят в нормата на чл.194, ал.6 от Закона за водите е предвидил конкретния размер на дължимата такса да се определя съгласно подзаконов нормативен акт. В настоящия случай е приложима Тарифа за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване, в сила от 01.01.2017 г. за периода 2018 г. и § 9 ПЗР ЗВ . По делото няма спор, че жалбоподателят е извършвал водовземане от процесния воден обект. Задължението на титуляра възниква с разрешителното за водовземане. Задължението за заплащане на такси за водовземане възниква въз основа на влязъл в сила акт на регулиращия орган, на база конкретните размери на фактически изетите водни количества, които жалбоподателят сам е декларирал, а ответникът приел за реални. Съгласно чл.188, ал.1, т.4 от ЗВ, директорът на басейновата дирекция или оправомощени от него длъжностни лица контролират изпълнението на условията на издадените разрешителни по този закон с изключение на разрешителните за ползване на воден обект за заустване на отпадъчни води и разрешителните за ползване на воден обект за изземване на наносни отложения от река Д.. Настоящият съдебен състав счита за правилен механизмът на изчисляване на таксите за водовземане в процесния акт за установяване на държавно вземане. За актуваните /доставените и продадени за напояване/ количества вода такса за водовземане се заплаща по действително отнетия обем вода, съгласно чл.194, ал.1, т.1, б „а“ от Закона за водите, вр. чл.194, ал. 2 от Закона за водите и на основание относими по време редакции на Тарифата за таксите. Няма спор, че

дружеството-жалбоподател не е заплатило дължимата такса за процесния период, като това обстоятелство, се установява от приложените констативни протоколи, обективизиращи резултатите от извършена проверка от длъжностни лица на ответника. Размерът на таксите е определен на базата на посочените в декларацията по чл.194б ЗВ отнети годишни водни обеми, приложен корекционен коефициент за напояване, когато отнетият обем на вода е по-малък от или е равен на обема вода, изчислен по съответните норми на водопотребление, определени в Наредбата за нормите на водопотребление за съответните култури - 0,7; единичен размер на таксата по чл.12 от тарифата – 0,0012 лв. $/25303614 \times 0,7 \times 0,0012 = 21\,255,04$ лв./. Предвид гореизложеното съдът намира, че размерът на дължимата такса за водовземане за процесните периоди е законосъобразно определен, съобразно методиката, посочена в Закона за водите и Тарифата, посочени в АУПДВ и по горе.

Не се твърдят извършени плащания от страна на дружеството-жалбоподател, а с оглед на липсата на отменителни основания, съдът счита, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Относно определената лихва, съдът съобрази следното: По аргумент от чл.84 от ЗЗД забавата настъпва след изтичане на определения срок без да е необходимо да бъде връчвана покана за доброволно изпълнение. В случая съгласно чл.194б, ал.2 ЗВ, задължението се внася до 15.02 на следващата година, поради което периодът на забавата за отчетния период е от 16.02.2019 г., както е приел административният орган. Като ползва електронния калкулатор на официалната страница на Националната агенция за приходите -http://nraapp03.nra.bg/web_interest/check_upWS.jsp, съдът намира дължимата лихва за забава за правилно определена.

Предвид установените факти от значение за спора, следва извод, че не са налице основанията на чл. 146 АПК за отмяна на оспорения АУПДВ - актът е издаден от компетентен орган, спазена е установената форма, не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, съобразен е с материалноправните разпоредби и съответства на целта на закона. Съдът намира жалбата за неоснователна, поради което същата следва да бъде отхвърлена.

При този изпод на спора на оспорващото дружество не следва да се присъждат разноски. Ответникът не претендира присъждането на такива, поради което съдът не следва да се произнася по този въпрос.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, Административен съд София – град, Второ отделение, 52-ри състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбите на [фирма], ЕИК[ЕИК], против Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) №346/25.10.2019 г., издаден от Директора на Б. дирекция „И. район“, с който на основание чл.195б, ал.1 и ал.2, вр. чл.194, ал.1, т.1, б. „а“ от Закона за водите (ЗВ) е установено по основание и размер задължение на [фирма], представляващо дължима такса за водовземане по Разрешително № 1036/22.02.2002 г., продължено с Решение №3/03.01.2012 г., издадено от Министъра на околната среда и водите, за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г., в размер: 21255,04 лв.- главница, ведно с дължимата лихва за периода на забава общо в размер на 1487,97 лв.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: