

# РЕШЕНИЕ

№ 5037

гр. София, 24.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мариета Райкова**

при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4387** по описа за **2023** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение №56 от 05.01.2023 г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 131-ви състав, по НАХД № 5343/2022 г. по описа на СРС, е изменено Наказателно постановление (НП) № 38-36/14.03.2022 г. на председателя на Държавна агенция „национална сигурност“ (ДАНС), с което на "Бългериан пропертис" ООД с ЕИК 13116482, е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв. за нарушение на чл.17, ал.1, вр. чл.10, т.1 вр. чл.57, ал.7, изр.1 вр. чл. 53, ал.1 ,вр. чл.15, ал.1 Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), на наложената на основание чл.116, ал.3, т.2 от същия закон е наложена имуществена санкция от 10 000 лв., като съдът е изменил НП в частта за правното основание и размера на санкцията съответно по чл.116, ал.1, т.2 от същия закон и 2 000 лв.

Съдебното решение е изменено в частта за разноските с Определение № 960/15.03.2023г. постановено по НАХД № 5343/2022 г. по описа на СРС, с което е осъдена ДАНС да заплати на другата страна "Бългериан пропертис" ООД с ЕИК 13116482, сумата в размер на 864 лв. за разноски за адвокатско възнаграждение, както и "Бългериан пропертис" ООД с ЕИК 13116482, е осъдено да заплати на ДАНС сумата от 20 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Председателят на ДАНС чрез юрк. А., е подал касационна жалба срещу решението в частта за изменението на НП и частна жалба срещу определеното в неговата цялост. Касаторът претендира отмяна на решението и постановяването на друго по съществото на правния спор, с което да бъде потвърдено наказателното постановление. Развива съображения за неправилност на съдебното решение, оспорва изводите на съда за недоказаност на нарушението и незаконосъобразност на наказателното постановление, в това число, че на основание чл.18 ЗАНН следвало за всяко административно нарушение да бъде наложено отделно административно наказание, оспорва се и приетото, че не следва да се наложи имуществена санкция за описаното в НП административно нарушение при условията на системност. Счита за неправилни изводите на съда за определянето на имуществената санкция на основание чл.116, ал. 1, т.2 от ЗМИП, както и за съставянето на един акт за установяване на административно нарушение (АУАН), в който да се опишели всички осем административни нарушения от дружеството, открити в хода на проверката. позовава се на дефиницията за системно нарушение по пар.1, т.15 от ДР на ЗМИП и предвидената за такива случаи имуществена санкция по чл.116, ал.3, т.2 ЗМИП - от 10 000 до 2 000 000 лв.

Срещу определеното е подадена частна жалба от ДАНС, като претендира неоснователността му и иска отмяната му.

Пред съда касаторът ДАНС се представлява от юрк. А., която поддържа изцяло касационната и частната жалби. В ход по същество иска от съда да уважи жалбите изцяло, претендира на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

ОТВЕТНИКЪТ по касационната и частната жалба - "Бългериън пропъртис" ООД, в отговор на касационната жалба претендира неоснователността ѝ. По същество споделя изцяло изводите на съда по приложението на закона, в това число, че за всяко от установените нарушения незаконосъобразно са съставени отделни актове за установяване на административни нарушения, а следвало да бъде съставен един общ, като с наказателното постановление да бъде наложено една обща имуществена санкция за всички установени нарушения при условията на системност в рамките на една година. Позовава се на съдебна практика в този смисъл - решения по адм.д. 12607/2021г. на АССГ, 47/2021г. на АС - Сливен. Като довод посочва, че възприетата от АНО рамка за системност била приложена индивидуално за всяко едно от седемте установени нарушения, като било наложена санкцията в размера по разпоредбата за системност - 10 000 лв. Позовава се на съдебна практика - по адм.д. 2260/2021г. на АС Бургас, 81/2021г. на АС Сливен, 2260/2021г. на АС - Бургас, според която при този начин на налагане на имуществена санкция се допускало съществено нарушение на производствените правила, което водело до цялостна отмяна на НП. На основание, че в НП отсъстват каквито и да са твърдения за системност по смисъла на пар.1, т.15 ЗМИП, като единствено бланкетно било посочено, че извършеното нарушение на 11.11.2020г. е пето такова по ред от един и същи вид в рамките на година, което го прави системно. Посочената празнота в съдържанието относно обстоятелствата, обуславящи наличието на квалификационен признак - нарушение, в условията на системност, налагало изменение на НП в насока ангажиране на отговорността на дружеството по основания състав на санкционната разпоредба.

Ответникът оспорва и частната жалба като счита същата за неоснователна.

Пред съда ответникът чрез адв. Ц., поддържа изцяло оспорванията в отговора на двете жалби, претендира присъждането на разноски. Доразвива доводите в подробна писмена защита, представи и списък за разноски.

ПРОКУРОРЪТ - П. при СГП, представи заключение за основателност на касационната и частната жалби, иска от съда да отмени съдебното решение и да уважи жалбите.

Административен съд София - град, XXVI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима като подадена от активно легитимирана страна, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на касационно оспорване съдебен акт, в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му. Частната жалба също е допустима на идентични основания.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Фактите, установени от въззивния съд са следните

„Бългериан Пропертис“ ООД,[ЕИК] е задължено лице по чл.4, т.18 от ЗМИП. С процесното НП № 38-36/14.03.2022 г., издадено от председателя на ДАНС, на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв., на основание чл.116 , ал.3, т.2 ЗМИП, затова, че на дата 18.11.2020 г. в [населено място], между „Бългериан Пропертис“ ООД, и „Мотрик“ ООД бил сключен договор за посредничество при покупка на недвижим имот. С това дружествата са установили делови взаимоотношения по смисъла на §1, т.3 от ДР на ЗМИП и за „Бългериан Пропертис“ ООД възникнало задължение да идентифицира законния представител на клиента си „Мотрик“ ООД - А. М. К. чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него, съгласно чл.15, ал.1 от ЗМИП. Тази разпоредба задължавала лицата по чл.4 от ЗМИП да идентифицират клиентите си и да проверят тяхната идентификация преди установяването на делови взаимоотношения. В процеса на проверката, обективирана в Констативен протокол, рег. № ФР-10-8165/20.12.2021 г., „Бългериан Пропертис“ ООД не е представило копие от официален документ за самоличност за управителя на конкретния клиент. За така установеното нарушение на дружеството бил съставен и предявен АУАН № ФР-10- 8172/20.12.2021 г., според който като не е отказало установяването на делово взаимоотношение с клиента си „Мотрик“ ООД, след като не е могло да изпълни изискванията за комплексна проверка - да идентифицира законния му представител чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него преди сключването на 18.11.2020 г. на договор за посредничество при покупка на недвижим имот, на същата дата „Бългериан Пропертис“ ООД е извършило административно нарушение по чл.17, ал.1, вр. с чл.10, т.1, вр. с чл.54, ал.7, изречение първо, вр. с чл.53, ал.1 и чл.15, ал.1 от ЗМИП.

Въз основа на АУАН е издадено и оспореното пред въззивната инстанция от НП №

38-36/14.03.2022 г. на председателя на ДАНС, в което е възприета идентична фактическа обстановка и нарушени разпоредби, както и, че извършеното административно нарушение на 18.11.2020 г. е шесто по ред от един и същ вид в рамките на една година, поради което съгласно § 1, т. 15 от ДР на ЗМИП представлява системно нарушение и е деяние, наказуемо по чл.116, ал.3, т.2 от ЗМИП. На стр. 4/7 от НП се съдържа описание на доказателствата, които потвърждават така възприетото от административно-наказващия орган.

Видно от данните по делото пред СРС са приобщени и другите АУАН и НП, съставени за установени при същата проверка нарушения от дружеството - идентични по своя вид с описаното - не е идентифициран законно представител на дружеството преди сключването на договора, съответно не е изпълнено задължението да откаже делово сътрудничество.

Видно от представените пред СРС споразумения, АУАН и НП, противно на твърденията на ответника по касационната жалба, не за всяко установено нарушение през 2020г. при въпросната проверка - по заповед от 06.07.2021г. на орган при ДАНС, е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв. Така за нарушенията, извършени на дати 10.11. 2020г. и на 01.11.2020г., са съставени АУАН, но са сключени споразумения и санкцията е в размер на 1400 лв. (л. 73 и л. 83 от делото на СРС ). По съставените АУАН за нарушения на дати 23.09.2020г. и 22.10.2020г., с издадените НП № 38-38/14.03.2022г. и № 38-39/14.03.2022г., са наложени имуществени санкции в размер на 2000 лв. всяко. За петото нарушение, извършено на дата 11.11.2020г. с НП № 38-37/14.03.2022г. е наложена имуществена санкция в размер на 10 000лв. - на основание чл. 116, ал.3, т.2 ЗМИП, т.е при системност. За извършеното нарушение от същия вид на 18.11.2020г., т.е. шестото по време, с процесното НП 38-36/ 14.03.2022г. , на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв. за системност - на основание чл.116, ал.3, т.2 ЗМИП.

Правни съображения на въззивния съд, обосновали изменение на НП

С оспореното пред касационната инстанция съдебно решение, СРС е приел, че „Бългериан Пропертис“ ООД за установено от фактическа страна описаното в АУАН и НП, както и съставомерност на извършеното по посочените като нарушени в тези актове разпоредби, съдът не е установил допуснатото нарушение при издаването на АУАН и НП по отношение на компетентността на органите, спазването на сроковете по чл.34 ЗАНН, както и изискванията за съдържанието на АУАН по чл.42 ЗАНН. Като основание за изменение на НП относно приложената санкционна норма и размерът на имуществената санкция, съдът е приел допуснатото нарушение на закона - чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН относно съдържанието на НП. Изложил мотиви, че приложената санкционна норма при системност на нарушението изисквала в НП да бъдат описани и останалите твърдени нарушения, както и кога са извършени, за да се прецени дали действително ли е налице хипотезата на § 1, т. 15 от ЗМИП, а предвид характера и тежестта на извършеното нарушение, не били причинени вреди, СРС е определил санкцията за извършеното нарушение в минимума, предвиден в разпоредбата на чл.116, ал.1, т.2 от ЗМИП, в размер на 2000 лева. С така постановеното, съдът е изменил едновременно санкционната норма и размера на санкцията на основание допуснатото нарушение по чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН при издаването на НП.

Правна преценка на касационната инстанция:

Със ЗМИП са въведени разпоредби на директиви и мерки по приложението на регламенти по правото на ЕС, видно от параграфи 3, 4 и 4а от ДР на закона, които са свързани с борбата с измамите. В чл. 325 от Договора за функционирането на ЕС е предвидено задължение за държавите членки да приемат ефективни и възпиращи санкции за нарушенията в посочената област. Същевременно, процесуалните правила следва да позволяват ефективно санкциониране на нарушенията без да съществува системен риск от ненаказуемост, като същевременно гарантират защитата на основните права на санкциониранията лица, наложените санкции следва да са пропорционални и да имат възпиращ характер, да постигат целта за борба с нарушенията в съответната област.

Видно от Тълкувателно решение № 77 ОТ 29.11.1984 г. по н.д. № 68/1984 Г., ОСНК на Вълховния съд, в т.8 от мотивите е посочено следното: "Съгласно изричната разпоредба на чл. 18 от Закона за административните нарушения и наказания, когато едно лице извърши няколко отделни нарушения, се налагат отделни наказания за всяко едно от тях. В административнонаказателната отговорност не се прилагат разпоредбите на чл. 23 - 26 НК", т.е. правни положения, свързани с определянето на отделни санкции и налагането на по-тежката от тях, респективно определянето на общо наказание за отделни нарушения и други произтичащи от посочените разпоредби в НК, са неприложими при определянето на административни наказания или имуществени санкции за извършени административни нарушения.

Следователно, в съответствие с чл.18 ЗАНН и в конкретния случай е следвало да се състави АУАН за всяко отделно нарушение, констатирано при проверката наред с процесното - шесто по ред, извършено на дата 18.11.2020г., като по всеки АУАН се издаде отделно НП и се наложи санкция след индивидуална преценка на всички относими обстоятелства. Действително, както се претендира и в касационната жалба, в чл.18 ЗАНН не е предвидено изключение от правилото за системните нарушения.

Системното нарушение по ЗМИП е изрично дефинирано в §1, т.15 от ДР на ЗМИП, като изисква да са извършени 5 или повече административни нарушения на този закон или на правилника за прилагането му от същия вид в рамките на една година. Процесното нарушение е шесто по ред, а както се претендира от касатора, системност на нарушението е относимо към налагането на санкционната норма, а не към административното нарушение, предвид на което неправилно е прието допуснатото нарушение на чл.57, ал.1, т. 5 ЗАНН. Тази разпоредба не е относима към прилагането на санкцията, а съставлява изискване, относимо към описанието на нарушението: "5. описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават;". В различна разпоредба - чл. 57, ал.1, т.7 ЗАНН законодателят е предвидил изискване за съдържание на НП по отношение на наложеното наказание или санкция - за посочване на вида и размера на наказанието. В случая това е направено - посочването в НП, че се касае за имуществена санкция, а размерът е определен по квалифициращия признак за системност - за шесто по ред (по време) нарушение в срок от една година, наложено е предвидено в санкционната норма по вид и в минимален размер имуществена санкция.

По делото не е спорно, че всички нарушения по приложените от стр. 31 до стр.92 от делото на СРС актове - НП, споразумения и АУАН, са съставени за извършени от дружеството административни нарушения от един и същи вид с процесното. Това обстоятелство съставлява и основание за тезата на ответника за съставянето на общи

АУА и НП и определянето на общо наказание, което касационната инстанция в настоящия състав на съда намира за недопустимо. Следователно, процесното административно нарушение като шесто по ред и от едни и същи вид с предходните такива по посочените по-горе НП, и доколкото е безспорно, че е извършено и съставомерно по посочените като нарушени разпоредби, подлежи на санкциониране като системно нарушение по чл.116, ал.3, т.2 ЗМИП

Така с процесното НП правилно е приложена санкцията по чл.116, ал.3, т.2 ЗМИП, не е допуснато нарушение на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН при издаването му, неправилно е приетото от въззивния съд, че тази разпоредба касае вида и размера на наказанието.

Предвид на всичко изложено, цитираната съдебна практика от ответника за съставянето на общ АУАН и издаването на едно НП за налагането на общо наказание за всички констатирани нарушения за срок от една година по ЗМИП, не се споделят от настоящата касационна инстанция, липсват процесуални разпоредби по ЗАНН или в специалния закон за прилагането на такъв подход. Създава се риск от системна ненаказуемост на нарушенията, тъй като законодателят е предвидил при системност размер на санкцията в много по-висок минимум само за едно нарушение. На основание всичко изложено, касационната жалба е основателна и съдът следва да постанови отмяната на съдебното решение като постановено при неправилно приложение на закона - чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, като вместо него съдът потвърди процесното НП.

От този изход на делото, основателна е и частната жалба срещу определение № 960/15.03.2023г. по а.н.х.д.5343/2022г. на СРС, с което поради изменение на НП, съдът е възложил в тежест на ДАНС разноски - 864,00лв. и му е присъдил такива в размер на 20 лв. Определението се оспорва в цялост. Съобразно изхода на правния спор, касационната инстанция следва да осъди „Бългериан Пропертис“ ООД да заплати на ДАНС разноски в размер на 80 лв. за юрисконсултско възнаграждение по делото пред СРС.

Поради основателност на касационната и частната жалби и направено искане за присъждане на разноски пред касационната инстанция, на ДАНС следва да бъдат присъдени такива на основание чл. 63д, ал. 4 и ал.5 във вр. с ал. 1 ЗАНН и чл. 143, ал.3 АПК. Размерът следва да бъде определен съгласно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100 лв.

На основание изложеното и чл. 222, ал.1 АПК, Административен съд София-град, XXVI-ти касационен състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение №56 от 05.01.2023 г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 131-ви състав, по НАХД № 5343/2022 г. по описа на СРС, с което е изменено Наказателно постановление № 38-36/14.03.2022 г. на председателя на ДАНС, в частта за наложената на "Бългериан пропертис" ООД с ЕИК 13116482, имуществена санкция в размер на 10 000 лв. за нарушение на чл.17, ал.1,

вр. чл.10, т.1 вр. чл.57, ал.7, изр.1 вр. чл. 53, ал.1 ,вр. чл.15, ал.1 ЗМИП, на дата 18.11.2020 г., като е намален размера на наложената имуществена санкция от 10 000 лв. по чл.116, ал.3, т.2 от ЗМИП, на 2 000 лв. по чл.116, ал.1, т.2 ЗМИП, и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 38-36/14.03.2022 г. на председателя на ДАНС, с което на "Българскиан пропертис" ООД с ЕИК 13116482, на основание чл.116, ал.3, т.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв. за нарушение на чл.17, ал.1, вр. чл.10, т.1 вр. чл.57, ал.7, изр.1 вр. чл. 53, ал.1 ,вр. чл.15, ал.1 от същия закон, извършено на 18.11.2020г. при условията на системност.

**ОТМЕНЯ** Определение № 960/15.03.2023г. по а.н.х.д.5343/2022г. на СРС, с което съдът е изменил Решение №56 от 05.01.2023 г. по същото дело в частта за разноските, и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

**ОСЪЖДА** "Българскиан пропертис" ООД с ЕИК 13116482 да заплати по бюджета на Държавна агенция "Национална сигурност" сумата от 80 (осемдесет) лева за юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство по а.н.х.д.5343/2022г. на СРС.

**ОСЪЖДА** "Българскиан пропертис" ООД с ЕИК 13116482 да заплати по бюджета на Държавна агенция "Национална сигурност" сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство по делото пред касационната инстанция.

Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**  
2.

**ЧЛЕНОВЕ:1.**

