

Протокол

№

гр. София, 02.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3830** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. И. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ М. П. П., на длъжност полицейски инспектор към ОДМВР С., Районно управление – [населено място] – редовно призован, не се явява и не се представлява.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на Д. И. И., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 25-0322-000093 от 02.03.2026г., с която на основание чл. 171, т. 1, б. „з“, „бб“ от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е постановено временно отнемане на свидетелството за управление на МПС на жалбоподателя до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 3 месеца.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 14.04.2026 г., с което е конституирал страните в

производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото. ДОКЛАДВА постъпила молба от 19.05.2026г. от ответника, с която същият е уведомил съда за начина на издаване на ЗППАМ, като наред с това е представил и административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. За сведение на съда представям решение на Административен съд [населено място], във връзка с абсолютно същата фактическа обстановка, което касае същото място, на което се твърди да е извършено нарушението от страна на Д. И.. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, както и представените с молбата на ответника от 19.05.2026г. писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЛАГА за сведение представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя Решение № 1486 от 08.05.2026г. на Административен съд [населено място].

АДВ. Г.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отмените принудителната административна мярка (ПАМ). Считаю, че административният орган не доказва фактическите обстоятелства относно издаването ѝ, а именно, че жалбоподателят Д. И. е управлявал автомобила в аварийната лента. От представения към административната преписка снимков материал се установява, че в аварийната лента е навлязло МПС, на което не се вижда регистрационния номер. На една от снимките се вижда, че автомобилът е настъпил леко маркировката, която ограничава дясната лента от аварийната лента. От останалите снимки се вижда единствено и само регистрационен номер на автомобила. Считаю, че по този начин не се доказва движение в аварийната лента, а единствено настъпване, което, както ние твърдим в нашата жалба, се случва поради избягване на дупка на магистралата. Държа да подчертая, че в случая не се застрашава пътната обстановка, тъй като касае единствено моментно навлизане и то в много малка степен в тази аварийна лента. Отделно от това считаю, че целта на ПАМ е да преустанови извършването на бъдещи нарушения. В случая процесната ПАМ е издадена повече от три месеца след извършване на нарушението, т.е. нейното издаване не съответства и на целта на закона. С оглед на изложеното считаю, че същата следва да бъде отменена. Претендираме направените по делото разноски в размер на заплатена държавна такса от 5,12 евро и адвокатски хонорар за сумата от 250 евро, платено по банков път, за което представям списък.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И.: Навлизането ми в аварийната лента е инцидентно с цел избягване на препятствие и предотвратяване на бъдещо по-тежко пътнотранспортно произшествие. Действието ми е било инстинктивно, без никаква умисъл. Нямам съмнение да шофирам в лентата за аварийно спиране. След като съм навлязъл, веднага съм се върнал на пътното платно и съм продължил спокойно движението си.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представения от адв. Г. списък на разноси и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: