

РЕШЕНИЕ

№ 5148

гр. София, 31.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 10.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4464** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето (ЗЗ).

Образувано е по жалба, подадена от Т. Р. А. срещу експертно решение № 90452 от 40/23.03.2023 г. на Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК), Специализиран състав по нервни, очни болести и С., с което е отменено експертно решение на ТЕЛК, като е определена 50 % трайно намалена работоспособност. В жалбата се твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно, като определеният процент трайна неработоспособност не отговарял на реалното здравословно състояние на жалбоподателката. Подробни аргументи в защита на това становище са изложени в писмени бележки по делото от адв. Н. Г., като се сочи, че НЕЛК е следвало да отмени и върне експертното решение на ТЕЛК за ново освидетелстване с указания за извършване на допълнителни изследвания съобразно разпоредбата на чл. 39, ал. 2, т. 1, б. „в“ от Правилника за устройство и организация на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ). Моли съда да отмени обжалваното експертно решение. Претендират се разноси.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия, се представлява от юрк. А., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Заинтересованите лица – ТЕЛК към Университетска Първа МБАЛ „Св. Й. К.“

[населено място], ТП на НОИ, Агенция за хора с увреждания, РД „Социално подпомагане“, Детска градина № 72 „Приказка без край“ [населено място], редовно призовани не изпращат представители и не изразяват становище по оспорването.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало с подадено заявление вх. № 222022062354678/23.06.2022 г. пред ТЕЛК – УПМБАЛ-С. „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД от Т. Р. А. за преосвидетелстване по повод влошено здравословно състояние. На жалбоподателката в писмен вид било указано да се яви на 09.11.2022 г. пред ТЕЛК - I състав, като носи със себе си съответните медицински документи, измежду които под т. 21 била посочена „етапна епикриза от лекуващия невролог“; под т. 26 „копие от рецептурна книжка и копие от протокол за лекарства“; под т. 28 „консултации за състоянието и лечението от лекуващия лекар – невролог. Жалбоподателката представила пред ТЕЛК следните документи:

- амбулаторен лист № 2229750098AF от 24.10.2022 г. за извършен преглед от д-р С. М. с посочена основна диагноза „G. mal припадъци (с малки припадъци или без тях), неуточнени“.

- Амбулаторен лист № 223112044488 от 04.11.2022 г. за извършен преглед от лекуващия лекар доц. М. Р., в който била посочена същата диагноза, като в раздел „терапия“ било направено заключението „С оглед промените е уместно контролно изследване /КТ или М./ на главен мозък;

- копие от рецептурна книжка и копие от протокол за лекарства;

С Експертно решение № 90373 от зас. № 238 от 10.11.2022 г. на ТЕЛК I състав към УПМБАЛ-С. „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД на жалбоподателката били определени 30 % трайно намалена работоспособност с водеща диагноза „G. mal припадъци (с малки припадъци или без тях), неуточнени“. Съставът на ТЕЛК взел посоченото решение единствено въз основа на горепосочените представени от А. медицински документи.

Това експертно решение било обжалвано от Т. А. пред НЕЛК, като с допълнителна молба до НЕЛК жалбоподателката приложила Етапна епикриза и експертно становище изх. № 552/29.11.2022 г., изготвени от доц. Р. и от експертна комисия в клиника по неврология към УМБАЛ „Царица Йоанна-Исул“ ЕАД, в която като диагноза била посочена „симптоматична епилепсия“, а в неврологичния статус била отбелязана „лека десностранна централна хемипареза“.

С обжалваното в настоящото производство ЕР № 90452 от 40/23.03.2023 г. НЕЛК отменил ЕР на ТЕЛК и издал ново, като определил 50 % трайно намалена работоспособност. НЕЛК посочил същата диагноза като ТЕЛК, а именно „G. mal припадъци (с малки припадъци или без тях), неуточнени“. На основание чл. 50, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ решението било взето по документи.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е от надлежна страна, срещу акт подлежащ на оспорване в законоустановения за това срок. Що се касае до направеното от ответника възражение, че жалбата е подадена извън 14-дневния срок за обжалване на административния акт, следва да се посочи, че предвид липсата на указание в

обжалваното експертно решение и в известието за доставяне на същото, в какъв срок и пред кого подлежи на обжалване, следва да се приложи разпоредбата на чл. 140 АПК, съгласно която в такива случаи срокът за обжалване на акта се удължава на два месеца. Ето защо, процесната жалба е подадена в срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореното решение е постановено от компетентен по смисъла на чл. 103, ал. 3 от Закона за здравето във връзка с чл. 3 от Наредбата за медицинската експертиза административен орган, в установената от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила. Решението е взето от Специализиран състав по нервни, очни болести и С., определен съобразно водещата диагноза, в изпълнение на чл. 49, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ. Не е нарушено и изискването на чл. 18, ал. 3 от посочения правилник в специализирания състав да бъдат включени не по-малко от трима лекари заедно с неговия председател. Предвид това, съдът не констатира нарушение на чл. 146, т. 3 от АПК.

Решението, обаче, е издадено в противоречие с материалноправните разпоредби, поради следните причини:

Спорен между страните по делото е въпросът относно процента на трайно намалена работоспособност (ТНР) на освидетелстваното лице по отношение на заболяванията, който предопределя и въпроса, дали административният орган е приложил правилно материалния закон – чл. 63, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза (НМЕ), по отношение на преценката на установените увреждания, стадият на развитието им и обусловеният функционален дефицит според Приложение № 1 към посочената разпоредба, съобразяването на процента ТНР със степента на установения дефицит, както и определянето на крайния процент намалена работоспособност при спазването на Методиката за прилагане на отправните точки за оценка на ТНР в проценти, съгласно Приложение № 2 към чл. 63, ал. 3 от НМЕ.

Редът и условията за извършване на експертиза на трайно намалената работоспособност са установени в чл. 101 – чл. 113 от ЗЗ, ПУОРОМЕРКМЕ и Наредбата за медицинската експертиза. Съгласно приложимата норма на чл. 45, ал. 1-4 от ПУОРОМЕРКМЕ при обжалване на експертни решения на ТЕЛК, НЕЛК се произнася само по доводите, посочени в жалбата и предвидени в наредбата по чл. 101, ал. 7 от Закона за здравето. При заболявания, по които ТЕЛК не се е произнесла и са съществували към момента на постановяване на експертното решение, НЕЛК отменя и връща експертното решение на ТЕЛК за ново произнасяне. При заболявания, по които ТЕЛК се е произнесла въз основа на необходимата медицинска документация, налична към момента на постановяване на експертното решение, но е определила неправилно процента на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане, НЕЛК отменя експертното решение изцяло и издава ново експертно решение. В тези случаи НЕЛК се произнася въз основа на наличната медицинска документация. При обжалване на експертни решения на ТЕЛК Националната експертна лекарска комисия не се произнася по заболявания, възникнали след постановяване на експертното решение.

По делото е прието експертно заключение на назначена съдебно-медицинска експертиза, изготвена от специалист по нервни болести. Съгласно заключението, процентът на ТНР съобразно отправните точки по Приложение № 1 към чл. 63 от Наредбата за медицинската експертиза общо за отделните заболявания е 60%. Вещото лице е стигнало до това заключение, след като е приело, че по отношение на

жалбоподателката А. са налице две увреждания, категоризирани съобразно приложение № 1, а именно: 1.) Редки генерализирани конвулсивни епилептични пристъпи без или с фокални / със или без нарушение на съзнанието/ без еволюция към двустранни тонично-клонични през интервали от месеци, за които по част 7, т. 4.2 от Приложение № 1 се следват 50 % ТНР; 2.) Увреждане на главен гръбначен мозък с различна етиология и характер, от които е последвала лека степен двигателен функционален дефицит, за което по част 7, т. 2.2.2 се следват също 50 % ТНР. Така съобразно т. III от Методиката за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност (вида и степента на увреждане) в проценти, вещото лице е определило 60 % ТНР. В експертната си вещото лице се е позовало на цялата налична медицинска документация на освидетелстваната, включително и на етапната епикриза и експертно становище от 29.11.2022 г.

В случая, видно от здравното досие на жалбоподателката, експертното решение на ТЕЛК, изготвено на 10.11.2022 г., се базира единствено на представените от освидетелстваната два амбулаторни листа, в които е отразена диагнозата „G. mal припадъци (с малки припадъци или без тях), неуточнени“. Съставът на ТЕЛК не е взел предвид, че в амбулаторния лист от 04.11.2022 г. при преглед от доц. М. Р. е направена препоръката да се извърши контролно изследване на главен мозък. Също така съставът на ТЕЛК е постановил своето решение, без към медицинската документация да е приложена изисканата именно от тях етапна епикриза от лекуващия лекар. В тази хипотеза съставът на ТЕЛК е следвало съобразно предоставените им правомощия в чл. 32, ал. 4 и чл. 39, ал. 2, т. 1 б. „б“ от ПУОРОМЕРКМЕ, да изискат непредставените от освидетелстваното лице документи, както и да назначат допълнителни изследвания, с оглед изясняване здравословното състояние на жалбоподателката. Съгласно чл. 32, ал. 4 от Правилника, когато за изясняване на отделни случаи се изискват непредставени документи или изследвания, срокът за преосвидетелстване на лицето започва да тече от тяхното представяне. В чл. 39, ал. 2, т. 1, б. „б“ е предвидено правомощието на лекарите в ТЕЛК, при необходимост да извършват клиничен преглед и/или да назначат изследвания или консултации със специалисти, когато наличните в медицинската документация при личния лекар и/или лекуващия лекар резултати от изследвания и консултации не са достатъчни за диагностичното и функционално изясняване на състоянието. От своя страна НЕЛК, при ревизиране на ЕР на ТЕЛК, е следвало да констатира допуснатите от по-долустоящия орган пропуски и нарушения, при което и на основание чл. 45, ал. 2 от ПУОРОМЕРКМЕ е следвало да отмени и върне решението на ТЕЛК за ново произнасяне.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспореният административен акт е постановен при неспазване на материалноправните разпоредби, поради което е налице основание за неговата отмяна по чл. 146, т. 4 от АПК. На основание чл. 173 ал. 2 АПК административната преписка следва да бъде върната на ответната страна за постановяването на нов административен акт, с който да се даде нова оценка на работоспособността на жалбоподателката, след преценка на действителните и доказани заболявания.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ответната страна следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски, своевременно поискани до приключване на устните състезания, а именно – държавна такса – 10 лева; възнаграждение за вещо лице – 397,80 лева; адвокатски хонорар – 500

лева, уговорен в договор за правна защита и съдействие от 20.06.2023 г. и платен по банков път, (за което е приложено платежно нареждане) или общо разноски в размер на 907,80 лева. Направеното от представителя на ответника възражение за прекомерност на адвокатския хонорар е неоснователно, тъй като уговореният такъв е дори под размера на минимално предвидения в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ експертно решение № 90452 от 40/23.03.2023 г. на Национална експертна лекарска комисия, Специализиран състав по нервни, очни болести и С., като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО И:

ВРЪЩА административната преписка на НЕЛК за ново произнасяне, съгласно дадените от съда указания по приложението на материалния закон.

ОСЪЖДА Национална експертна лекарска комисия да заплати на Т. Р. А., с ЕГН [ЕГН] сумата от 907,80 /деветстотин и седем лева и осемдесет стотинки/ лева разноски, дължими на основание чл.143, ал.1 от АПК.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: